

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE
ȘEDIȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DE LA DATA DE 26.10.2020.
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: LUCIA IOANA FRUNZĂ
JUDECĂTOR : MARIN OPREA
GREFIER: GEORGIANA VIZINTEANU

Pe rol soluționarea apelurilor civile formulate de apelanții AMĂRIUȚEI LILIANA, GHITA PETRE, ROSU ELENA, DUMITRU MARGARETA, IORDAN MARIA, IORDAN FLOREA, SAVULESCU DANIEL, SAVULESCU LUCIA, SMEU ANITA FLORENTINA, SMEU SIMONA, BUTU ANCA SIMONA, VASILESCU LACRAMIOARA , PEDA MARIA, PASCULESCU DRAGOS, DAMIAN CONSTANTA, RADU MARIANA , RADU DUMITRU, NEACSU CONSTANTINA, VASILESCU EDUARD GEROM , DOBRINESCU ELENA, DOBRINESCU DUMITRU, CALITA AGRIPINA, CALITA MARIN, ANDREI VASILE, VITCOVSHI ALEXANDRU IOAN, ANDREI IOANA DORINA , MIHOCI CONSTANTIN, MIHOCI MARIA, ADAM LIVIU, CHITEA GHEORGHE, ZAMFIR MARIA LEORDINA, ZAMFIR LENUTA MONICA, ZAMFIR MARIANA, ZAMFIR ION, BRASOVEANU EMILIA, MIHAI MIHAELA, DANALACHE FLORIAN, FLOREA GEORGEL, VOICULESCU DENISA ELENA, CAZACU CAMELIA, CAZACU NICU, MIHAI RALUCA LETITIA, TANASE MARIANA, LUNTRARU VASILE, CRAIOVEANU CRISTINA ANA MARIA, CIOBANU LUMINITA, NEGREANU AURELIAN, NEGREANU ELENA SIMONA, GHEATA VERONA, MEHEDINTEANU MAGDALENA, NECULAI MIOARA, GHEORGHIAN BOGDAN STEFAN, ZAMFIRA ION , HUMOIU GHERGHINA , MAVRODIN STELUTA HERMINA, PAVEL GABRIEL ALEXANDRU, SERBAN MADALIN GEORGE, BUICA ALEXANDRA, TILEA GHEORGHE, GHEORGHIAN ADRIAN GEORGE, MAVRODIN LUCIAN MARIAN, MIHAI MARIA ALEXANDRA, MIHAI OLGUTA CRISTINA, FLOREA MARIA ALEXANDRA, LUNTRARU MIHAELA, NICA FLORIN BOGDAN, ANGHEL LENUTA, ANGHEL GHEORGHE, ZAMFIRA ANA MARIA, CARLAN ADRIANA CAMELIA, ZAMFIRA MIHAI NICOLAE, ZAMFIRA VASILE, OLTEANU NICULINA, MAVRODIN SEVER, ZAMFIRESCU RALUCA MIHAELA, PEDA MARIN CRISTIAN, NICA PETRE, SERBANESCU IOANA, CHIRCULESCU FLORENTINA, CHIRCULESCU LUCIAN MARIAN, ZAMFIRESCU MIHAIL, PEDA RALUCA, BAICU DOINITA, SIMIONOV ROBERTO MIHAI, STANCU EDUARDH, LAZAROVICI DANIELA, CIOBANU CRISTI, POPA DANIELA, POPA ANA MARIA, VATAFU IULIANA , MITULESCU ANDREI, VATAFU TUDORITA, GHITA ADRIANA, VATAFU ALEXANDRU, VATAFU IOANA, HLIZA MADALINA, HLIZA MIHAIL BOGDAN, BRATU NICOLAE, COSTACHE ADRIANA, BOBOC CATALIN, HLIZA ELENA , GRUESCU ALEXANDRU , CHIRU PANTELIMON, COMITCHI LUMINITA , UNGUREANU STEFAN , UNGUREANU DANIELA , TRIFAN ADELA , TRIFAN ONORIU , CARNECI CONSTANTINA , TACHE CRISTIAN , TACHE AURELIA, SARBU SEVASTITA , SARBU GHEORGHE , IGESCU GIGI , IGESCU ANCA GEORGETA, PIRCIU MARIANA , PIRCIU IULIAN , BEREA MIRCEA , BEREA IOANA ROXANA , BEREA ANDREEA DANIELA , VOICU OVIDIU , VOICU AURELIA, împotriva încheierilor de ședință pronunțate în data de 14.10.2020 și 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, a apelului formulat de apelantul DINU S. EUGEN VALENTIN împotriva încheierii de ședință pronunțată în data de 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, a apelului formulat de apelantii DANIEL TUDORACHE si TUDOR HELMUT SCHINAGEL COSTEA

împotriva încheierilor de ședință pronunțate în data de 14.10.2020 și în data de 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, privind pe intimată CLOTILDE ARMAND MARIE BRIGITTE, CIRCUMSCRIȚIA ELECTORALĂ NR. 1, MUNICIPIUL BUCUREȘTI, având ca obiect validare mandat primar.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă apelanții AMĂRIUȚEI LILIANA, GHITA PETRE, ROSU ELENA, DUMITRU MARGARETA, IORDAN MARIA, IORDAN FLOREA, SAVULESCU DANIEL, SAVULESCU LUCIA, SMEU ANITA FLORENTINA, SMEU ANITA, BUTU ANCA SIMONA, VASILESCU LACRAMIOARA, PEDA MARIA, PASCULESCU DRAGOS, DAMIAN CONSTANTA, RADU MARIANA, RADU DUMITRU, NEACSU CONSTANTINA, VASILESCU EDUARD GEROM, DOBRINESCU ELENA, DOBRINESCU DUMITRU, CALITA AGRIPINA, CALITA MARIN, ANDREI VASILE, VITCOVSHI ALEXANDRU IOAN, ANDREI IOANA, MIHOCI CONSTANTIN, MIHOCI MARIA, ADAM LIVIU, CHITEA GHEORGHE, ZAMFIR MARIA LEORDINA, ZAMFIR LENUTA MONICA, ZAMFIR MARIANA, ZAMFIR ION, BRASOVEANU EMILIA, MIHAI MIHAELA, DANALACHE FLORIAN, FLOREA GEORGEL, VOICULESCU DENISA ELENA, CAZACU NICU, MIHAI RALUCA LETITIA, TANASE MARIANA, LUNTRARU VASILE, CRAIOVEANU CRISTINA ANA MARIA, CIOBANU LUMINITA, NEGREANU AURELIAN, NEGREANU ELENA SIMONA, GHEATA VERONA, MEHEDINTEANU MAGDALENA, NECULAI MIOARA, GHEORGHIAN BOGDAN STEFAN, ZAMFIRA ION, HUMOIU GHERGHINA, MAVRODIN STELUTA HERMINA, PAVEL GABRIEL ALEXANDRU, SERBAN MADALIN GEORGE, BUICA ALEXANDRA, TILEA GHEORGHE, GHEORGHIAN ADRIAN GEORGE, MAVRODIN LUCIAN MARIAN, MIHAI MARIA ALEXANDRA, MIHAI MARIA ALEXANDRA, MIHAI OLGUTA CRISTINA, FLOREA MARIA ALEXANDRA, LUNTRARU MIHAELA, NICA FLORIN BOGDAN, ANGHEL LENUTA, ANGHEL GHEORGHE, ZAMFIRA ANA MARIA, CARLAN ADRIANA CAMELIA, ZAMFIRA MIHAI NICOLAE, ZAMFIRA VASILE, OLTENAU NICULINA, MAVRODIN SEVER, ZAMFIRESCU RALUCA MIHAELA, PEDA MARIN CRISTIAN, NICA PETRE, SERBANESCU IOANA, CHIRCULESCU FLORENTINA, CHIRCULESCU LUCIAN MARIAN, ZAMFIRESCU MIHAIL, PEDA RALUCA, BIICU DOINITA, SIMIONOV ROBERO MIHAI, STANCU EDUARDH, LAZAROVICI DANIELA, CIOBANU CRISTI, POPA DANIELA, POPA ANA MARIA, VATAFU IULIANA, MITULESCU ANDREI, VATAFU TUDORITA, GHITA ADRIANA, VATAFU ALEXANDRU, VATAFU IOANA, HLIZA MADALINA, HLIZA MIHAIL BOGDAN, BRATU NICOLAE, COSTACHE ADRIANA, BOBOC CATALIN, HLIZA ELENA, GRUESCU ALEXANDRU, CHIRA PANTELIMON, CAMITCHI LUMINITA, UNGUREANU STEFAN, UNGUREANU DANIELA, TRITAN ADELA, TRITAN ONORIU, CARNECI CONSTANTINA, TACHE CRISTIAN, TACHE AURELIA, SARBU SEVASTITA, SARBU GHEORGHE, IGESCU GIGI, IGESCU ANCA GEORGETA, PIRCIU MARIANA, PIRCIU IULIAN, BEREA MIRCEA, BEREA IOANA ROXANA, BEREA ANDREEA DANIELA, VOICU OVIDIU, VOICU AURELIA prin avocat Silviu Bubulică cu împuternicire avocațială la fila 7, apelantul DINU S. EUGEN VALENTIN personal, apelantul DANIEL TUDORACHE prin avocații G Drăgan Mihai care depune împuternicire avocațială și Gheorghe Piperea cu împuternicire avocațială la filele 31 și 71, intimata CLOTILDE ARMAND MARIE BRIGITTE prin avocați Ozman Oana Mariana care depune împuternicire avocațială, avocat Delia Boșman care depune împuternicire avocațială și avocat Ion Dragne care depune împuternicire avocațială, lipsind apelantul TUDOR HELMUT SCHINAGEL și intimata CIRCUMSCRIȚIA ELECTORALĂ NR. 1, MUNICIPIUL BUCUREȘTI.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care învederează tribunalului obiectul cauzei, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

La interpelarea Tribunalului părțile prin apărători, apelantul Dinu Eugen Valentin personal, arată că nu au chestiuni prealabile de formulat.

Tribunalul acordă cuvântul pe probatoriu și atrage atenția că dosarul are acordată o oră pentru cercetări și dezbateri, întrucât la orele 15,00 în sala de judecată intra un alt complet.

Apelanta AMĂRIUȚEI LILIANA și restul, prin avocat solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv cu cele depuse la dosarul de fond și solicită să fie avute în vedere toate mijloacele de probă solicitate la fond. Arată că nu are alte probe noi.

Apelantul Daniel Tudorache prin avocați arată că nu are probe noi, dar solicită obligarea Partidului Național Liber, participant la alegeri, la depunerea procesului verbal privind numărarea rezultatelor paralele efectuate prin propriul sistem organizatoric. Solicită audierea în cauză a președintelui biroului electoral de circumscripție dl. procuror Sprâncu Nicolae. Ca probe noi, depune răspuns la o adresă înaintată către Autoritatea Electorală Permanentă, răspuns primit în 26.10.2020, răspuns ce explicitează modul în care s-au comportat cele 2 partide electorale ce susțin candidata Clotilde Armand. Comunică și părților adverse răspunsul AEP. Totodată arată că înțelege să se folosească de declarația dată de magistratul Crețeanu Olimpia în dosarul penal nr. 2194/P/2020, întrucât declarația relatează anumite aspecte ce pot dovedi fraudă alegerilor. Comunică și părților adverse declarația de care înțelege să se folosească.

Apelantul Dinu Eugen Valentin solicită încuviințarea probei cu mijloace tehnice de probă respectiv înregistrările audio/video, din data de 28.09.2020- 29.09.2020 efectuate în incinta biroului electoral de circumscripție din intervalul orar 08.30 – 12.00, respectiv din 30.09.2020 orele 13.00 – 15.00. Solicită și dosarul predat către BEC ulterior alegerilor pentru a se observa modul defectuos de sigilare. Arată că dosarul privește candidați și are legătură cu evenimentul în care au fost regăsite cele peste 400 de procese verbale. Solicită proba cu martori, respectiv Duncă Felicia Ancuța, Sprâncu Nicolae, Clotilde Armand, Liviu Iolu.

Pentru apelantul Tudor Helmut Schinagel Costea ce nu s-a prezentat, Tribunalul reține că a solicitat proba cu înscrisuri, proba cu mijloace tehnice, proba cu expertiză pentru soft-ul folosit la alegeri, precum și orice alte mijloace de proba a căror necesitate ar reieși din dezbateri.

Având cuvântul asupra probelor solicitate, intimata Clotilde Armand prin avocați arată că solicită doar proba cu înscrisuri, respectiv cele depuse la dosarul de fond. Arată că nu se opune înscrisurilor administrate în primă instanță și este de acord cu înscrisurile solicitate de restul părților. În ceea ce privește înscrisurile depuse de apelantul Daniel Tudorache la acest termen arată că se opune administrării acestora întrucât apreciază că acestea nu sunt concludente. Totodată arată că probatoriul solicitat de apelantul Daniel Tudorache este inadmisibil întrucât acesta a formulat o cerere de intervenție în proces, cerere respinsă, iar apelul și motivele de apel trebuie să vizeze doar încheierea de respingere a cererii de intervenție. Apreciază că probele solicitate nu sunt concludente în raport de obiectul procesului, de natura specială, necontencioasă a cauzei. În ceea ce privește proba privind rezultatul numărării Partidului Național Liberal arată că se opune întrucât aceasta nu poate înfrânge procesul verbal întocmit de biroul electoral de circumscripție. Apreciază că proba testimonială nu este concludentă în raport de ce s-a cerut în prima instanță și în apel. Se opune declarației date de magistratul Olimpia Crețeanu, audiat în cauza penală întrucât nu este respectat principiul nemijlocirii în administrarea probelor, aceasta fiind și neconcludentă. Cu privire la proba cu mijloace tehnice solicitată de apelantul Dinu Eugen, solicită să fie avută în vedere că nu se indică motivul de nelegalitate al încheierii contestate, acesta formulând în realitate o contestație în legătură cu desfășurarea alegerilor nu un apel împotriva încheierii prin care s-a dispus validarea mandatului de primar al dnei. Clotilde Armand. Solicită să fie avută în vedere că față de motivele de apel susținute probele nu sunt concludente. În ceea ce privește numărătoarea paralelă se bazează pe date aleatorii ale membrilor biroului electoral.

Apelanta AMĂRIUȚEI LILIANA și restul, prin avocat asupra probelor solicitate de ceilalți apelanți, arată că probele solicitate de apelantul Dinu Eugen trebuie admise cu indicarea tezei probatorii iar înscrisurile depuse de apelantul Daniel Tudorache apreciază că sunt utile, pertinente și utile cauzei. În ceea ce privește proba cu mijloace tehnice arată că

trebuie administrată proba întrucât sunt relevante în observarea procedurii de înregistrare a procesului de votare. În ceea ce privește caracterul necontencios al procedurii, apreciază că nu este de natură a înlătura probele în baza cărora tribunalul își poate forma o opinie corectă.

Apelantul Daniel Tudorache, prin avocați, asupra probelor solicitate de ceilalți apelanți, arată că nu se opune probatoriului solicitat de apelanta Clotilde Armand Marie Brigitte. Cu privire la probatoriul solicitat de apelantul Tudor Helmut arată că lasă la aprecierea Tribunalului cu privire la expertiza solicitată asupra soft-ului folosit în cadrul alegerilor locale.

Apelantul Daniel Tudorache prin avocat arată că nu se opune reanalizării înscrisurilor solicitate de intimata Clotilde Armand. De acord cu expertiza solicitată cu privire la soft, cu privire la martori arată că proba nu este concludentă și se opune administrării acesteia. Apreciază că în raport de 532 alin. 2 CPC se poate audia orice persoană în cauză, iar acest lucru nu echivalează cu o audiere de martori. În ceea ce privește răspunsul dat de Autoritatea Electorală Permanentă arată că acesta este un document public și demonstrează faptul că au fost efectuate erori în acest dosar în ce privește verificarea raportului financiar utilizat în campania electorală. Validarea candidaturii implică verificarea situației financiare. Apreciază că trebuie observat dacă procesul de votare a fost viciat de natură a modifica rezultatul, trebuie avut în vedere că procesele verbale ce pleacă de la secție atestă numărătoarea efectivă iar ce a ieșit ulterior de la biroul de sector reprezintă un rezultat viciat, o fraudă electorală.

Tribunalul după deliberare asupra probatoriului încuviințează pentru toate părțile proba cu înscrisuri, inclusiv cele depuse astăzi în ședință apreciind că dosarul nu suferă amânare prin administrarea acestora și având în vedere că obiectul cauzei impune soluționarea cu celeritate.

Tribunalul respinge restul probelor solicitate de apelanți, având în vedere că procedura în care se judecă această cauză este o procedură necontencioasă în care se soluționează validarea/invalidarea alegerii primarului, care se soluționează în raport de art. 527- 537, cod pr.civ. astfel cum a menționat și Înalta Curte de Casație și Justiție în decizia nr. 8/2017. Apreciază că toate probele, în afară de înscrisurile depuse astăzi, sunt inadmisibile prin raportare la procedura necontencioasă în care se regăsește cauza.

Tribunalul acordă cuvântul pe fondul apelurilor, aratând ordinea în care se va pune concluzii.

Apelanta AMĂRIUȚEI LILIANA și restul, prin avocat, pe parcursul a aproximativ 5 minute, arată, în esență, că a criticat încheierea din 14.10.2020 prin care a fost respinsă calitatea de intervenient a dlui. Daniel Tudorache și probatoriul de administrat la fond, cât și încheierea din 15.10.2020 prin care s-a dispus validarea mandatului de primar. Apreciază că procedura necontencioasă permite formularea și admiterea cererii de intervenție, astfel că respingerea acesteia de instanța de fond este data cu încălcarea legii. Totodată arată că respingerea nu a fost motivată, nu cuprinde aspecte de fapt și de fond pentru respingerea probatoriului solicitat la fond. Apreciază că procedura necontencioasă nu este de natură să înlătorească întreaga situație de fapt și de drept cu privire la procesul de votare. Apreciază că centralizarea voturilor s-a făcut cu încălcarea legii și este de notorietate faptul că sacii cu buletinele de vot au părăsit sala, deși legea nr. 115/2015 art. 27 – 33 are prevederi exprese cu privire la gestionarea acestora. Precizează că acestea trebuie păstrate acolo unde sunt centralizate astfel că acestea nu pot fi scoase din sală. Menționează că apelul are la baza principii democratice și vizează legalitatea hotărârii.

Apelantul Dinu Eugen Valentin, în intervalul de timp alocat adus la cunoștință, solicită admiterea apelului formulat și apreciază că procesul de votare a fost corect dar întocmirea documentelor s-a făcut cu încălcarea legii. Solicită să fie avută în vedere hotărârea nr. 98/15.09.2020 a BEC ce nu a fost respectată. Precizează că membrii au semnat ciorne, foi albe pe post de procese verbale. Solicită să fie avută în vedere decizia 98/2020 a BEC prin care se stabilesc normele metodologice.

Apelantul Daniel Tudorache prin avocați, expunând concluziile pe fond în timpul alocat, apreciază că sentința pronunțată de instanța de fond este greșită prin prisma respingerii cererii de intervenție. Menționează că art. 47. alin. 5 din legea nr. 334/2006 prevede

invalidarea candidaturii dacă nu sunt întrunite condițiile acestui articol. Apreciază că instanța de fond nu a analizat aceste condiții și a reținut faptul că alianța USR PLUS a depus 1 raport detaliat cu privire la venituri și cheltuieli din campanie, însă răspunsul AEP depus azi arată că alianța USR PLUS a depus în 13.10.2020, 2 rapoarte iar în practica se vorbește de extras din raport și sumar din Monitorul Oficial, astfel că nu înțelege ce a analizat instanța de fond. Este important faptul că s-a depășit termenul de 15 zile de depunere a rapoartelor, pe 12.10.2020 fiind împlinit acest termen. Apreciază că nu a fost analizată îndatorarea din raport și solicită admiterea apelului formulat invalidarea candidaturii, menționează că dosarul a fost analizat cu superficialitate, că legea a fost aplicată cu încălcarea acesteia. În ceea ce privește fraudă electorală arată că sunt multe greșeli în redactarea proceselor verbale ale birourilor electorale. Apreciază că nu trebuia refuzată renumerotarea voturilor iar declarația magistratului din dosarul penal trebuie avută în vedere întrucât se menționează că doar 2-3 saci au fost sigilați restul de peste 400 nu erau sau erau ruși, se menționează că procesele verbale nu au fost încărcate în SIMPV. Reiterează solicitarea de a se admite apelul formulat și respingerea solicitării de validare mandat.

Intimata Clotilde Armand Marie Brigitte prin avocati, avand cuvantul in timpul alocat, cu privire la apelul formulat de apelanta AMĂRIUȚEI LILIANA și restul invocă excepția lipsei de interes atât în ceea ce privește apelul declarat împotriva încheierii din 14.10.2020 cât și împotriva încheierii din 15.10.2020 în privința tuturor apelantilor. În subsidiar solicită respingerea apelului ca nefondat. Apreciază că apelanții nu fundamentează un interes iar măsurile dispuse de instanța de fond au fost întemeiate, nu este justificat interesul de a critica încheierea din 14.10.2020. Invocă excepția inadmisibilității apelului formulat de apelantul Daniel Tudorache întrucât acesta nu a înțeles să facă apel și împotriva încheierii din 15.10.2020 iar în subsidiar solicită respingerea ca nefondat. Apreciază că încheierea pronunțată în 14.10.2020 este eminent legală iar decizia pronunțată de BEC prin care se arată că nu se face dovada unei fraude, trebuie avută în vedere. Apreciază că apelantul Dinu Eugen Valentin a formulat o contestație în care invocă neregularități în procedura electorală și în acest context în cazul în care nu se califică cererea ca fiind apel, invocă excepția necompetenței generale a instanțelor de judecată cu privire la acest apel iar în subsidiar solicită respingerea acestuia ca lipsit de interes. Apreciază că procedura necontencioasă permite evocarea acestor chestiuni la acest moment. Solicită respingerea apelului formulat de apelantul Tudor Helmut Schinagel Costea ca nefondat și depune note de ședință. Arată că s-a statuat asupra numărării voturilor iar prin decizia 171/01.10.2020 s-a respins cererea de anulare a alegerilor, cerere formulată de dl. Daniel Tudorache, menționează că a fost respinsă și cererea de repunere în termenul de 24 de ore iar BEC este singurul organism ce poate constata fraudă la alegeri.

La interpelarea tribunalului apelantul Dinu Eugen Valentin arată că prin cererea formulată înțelege să critice încheierea pronunțată în data de 15.10.2020.

Tribunalul ia act de cele învederate de apelantul Dinu Eugen Valentin și califică cererea intitulată contestație drept apel împotriva încheierii pronunțate în data de 15.10.2020 de către Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020.

Intimata Clotilde Armand prin avocat arată că nu mai stăruie în excepția necompetenței generale a instanțelor de judecată cu privire la apelul formulat de apelantul Dinu Eugen Valentin.

Tribunalul aduce la cunostinta intimatei Clotilde Armand prin avocat ca apelantul Daniel Tudorache a declar apel atat impotriva incheierii din 14.10.2020 cat si impotriva incheierii din 15.10.2020, acest aspect rezultand din declaratia si motivele de apel atasate la dosar.

Tribunalul da cuvantul apelantilor asupra exceptiei lipsei de interes invocata de intimata persoana fizica prin avocat.

Apelanta AMĂRIUȚEI LILIANA și restul, prin avocat arată că nu trebuie să justifice un interes, că sunt cetățeni ai sectorului 1 și solicită respingerea excepției inadmisibilității invocate de intimata Clotilde Armand.

Apelantul Dinu Eugen Valentin prin avocat arată că interesul său este aflarea adevărului.

Apelantul Daniel Tudorache prin avocat cu privire la lipsa de interes în formularea apelului împotriva încheierilor din 14.10.2020 și 15.10.2020, arată că a fost participant la instanța de fond în temeiul art. 523, alin. 2 cod pr. civ., iar interesul este reglementat de art. 144, alin. 4 din lege.

Tribunalul declară dezbaterile încheiate și reține apelurile spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea, motiv pentru care,

DISPUNE:

Amâna pronunțarea cu 24 de ore.

Pronunțată în ședință publică, azi 26.10.2020.

PREȘEDINTE,
Lucia Ioana FRUNZĂ

JUDECĂTOR,
Marin OPREA

GREFIER,
Georgiana VIZINTEANU

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2020:012.002619

DOSAR NR. 31249/299/2020

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ nr. 2619

ȘEDIȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DE LA DATA DE 27.10.2020

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: LUCIA IOANA FRUNZĂ

JUDECĂTOR : MARIN OPREA

GREFIER: GEORGIANA VIZINTEANU

Pe rol soluționarea apelului privind pe apelanții AMĂRIUȚEI LILIANA, GHITA PETRE, ROSU ELENA, DUMITRU MARGARETA, IORDAN MARIA, IORDAN FLOREA, SAVULESCU DANIEL, SAVULESCU LUCIA, SMEU ANITA FLORENTINA, SMEU SIMONA, BUTU ANCA SIMONA, VASILESCU LACRAMIOARA , PEDA MARIA, PASCULESCU DRAGOS, DAMIAN CONSTANTA, RADU MARIANA , RADU DUMITRU, NEACSU CONSTANTINA, VASILESCU EDUARD GEROM , DOBRINESCU ELENA, DOBRINESCU DUMITRU, CALITA AGRIPINA, CALITA MARIN, ANDREI VASILE, VITCOVSHI ALEXANDRU IOAN, ANDREI IOANA DORINA , MIHOCI CONSTANTIN, MIHOCI MARIA, ADAM LIVIU, CHITEA GHEORGHE, ZAMFIR MARIA LEORDINA, ZAMFIR LENUTA MONICA, ZAMFIR MARIANA, ZAMFIR ION, BRASOVEANU EMILIA, MIHAI MIHAELA, DANALACHE FLORIAN, FLOREA GEORGEL, VOICULESCU DENISA ELENA, CAZACU CAMELIA, CAZACU NICU, MIHAI RALUCA LETITIA, TANASE MARIANA, LUNTRARU VASILE, CRAIOVEANU CRISTINA ANA MARIA, CIOBANU LUMINITA, NEGREANU AURELIAN, NEGREANU ELENA SIMONA, GHEATA VERONA, MEHEDINTEANU MAGDALENA, NECULAI MIOARA, GHEORGHIAN BOGDAN STEFAN, ZAMFIRA ION , HUMOIU GHERGHINA , MAVRODIN STELUTA HERMINA, PAVEL GABRIEL ALEXANDRU, SERBAN MADALIN GEORGE, BUICA ALEXANDRA, TILEA GHEORGHE, GHEORGHIAN ADRIAN GEORGE, MAVRODIN LUCIAN MARIAN, MIHAI MARIA ALEXANDRA, MIHAI OLGUTA CRISTINA, FLOREA MARIA ALEXANDRA, LUNTRARU MIHAELA, NICA FLORIN BOGDAN, ANGHEL LENUTA, ANGHEL GHEORGHE, ZAMFIRA ANA MARIA, CARLAN ADRIANA CAMELIA, ZAMFIRA MIHAI NICOLAE, ZAMFIRA VASILE, OLTEANU NICULINA, MAVRODIN SEVER, ZAMFIRESCU RALUCA MIHAELA, PEDA MARIN CRISTIAN, NICA PETRE, SERBANESCU IOANA, CHIRCULESCU FLORENTINA, CHIRCULESCU LUCIAN MARIAN, ZAMFIRESCU MIHAIL, PEDA RALUCA, BAICU DOINITA, SIMIONOV ROBERTO MIHAI, STANCU EDUARDH, LAZAROVICI DANIELA, CIOBANU CRISTI, POPA DANIELA, POPA ANA MARIA, VATAFU IULIANA , MITULESCU ANDREI, VATAFU TUDORITA, GHITA ADRIANA, VATAFU ALEXANDRU, VATAFU IOANA, HLIZA MADALINA, HLIZA MIHAIL BOGDAN, BRATU NICOLAE, COSTACHE ADRIANA, BOBOC CATALIN, HLIZA ELENA , GRUESCU ALEXANDRU , CHIRU PANTELIMON, COMITCHI LUMINITA , UNGUREANU STEFAN , UNGUREANU DANIELA , TRIFAN ADELA , TRIFAN ONORIU , CARNECI CONSTANTINA , TACHE CRISTIAN , TACHE AURELIA, SARBU SEVASTITA , SARBU GHEORGHE , IGESCU GIGI , IGESCU ANCA GEORGETA, PIRCIU MARIANA , PIRCIU IULIAN , BEREA MIRCEA , BEREA IOANA ROXANA , BEREA ANDREEA DANIELA , VOICU OVIDIU , VOICU AURELIA, împotriva încheierilor de ședință pronunțate în data de 14.10.2020 și 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, a apelului formulat de apelantul DINU S. EUGEN VALENTIN împotriva încheierii de ședință pronunțată în data de

15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, a apelului formulat de apelantii DANIEL TUDORACHE și TUDOR HELMUT SCHINAGEL COSTEA împotriva încheierilor de ședință pronunțate în data de 14.10.2020 și în data de 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, privind pe intimatii CLOTILDE ARMAND MARIE BRIGITTE, CIRCUMSCRIȚIA ELECTORALĂ NR. 1, MUNICIPIUL BUCUREȘTI.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică de la data de 26.10.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta când, având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 27.10.2020, când în aceeași compunere a dispus următoarele.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra apelului civil de față, *constată:*

La data de 07.10.2020 a fost înaintată de către Biroul Electoral de Circumscripție nr. 1 Judecătoriei Sectorului 1 București, cererea întocmită conform art. 103 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, conținând procesul-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatului de Primar al Sectorului 1 al Municipiului București, la alegerile locale din data de 27.09.2020 precum și procesele-verbale primite de la birourile electorale ale secțiilor de votare, respectiv 166 de procese-verbale privind consemnarea rezultatelor votării pentru Primarul Sectorului 1 București, la alegerile locale din data de 27.09.2020, în vederea parcurgerii procedurii validării mandatului, totodată, procesul-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatelor pentru Consiliul Local al Sectorului 1 al Municipiului București, la alegerile locale din data de 27.09.2020 precum și procesele-verbale primite de la birourile electorale ale secțiilor de votare, respectiv 166 de procese-verbale privind consemnarea rezultatelor votării pentru Consiliul Local al Sectorului 1 București, la alegerile locale din data de 27.09.2020, în vederea parcurgerii procedurii validării mandatelor consilierilor locali, fiind înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București dosarul nr. 31249/299/2020.

La data de 07.10.2020, pe rolul instanței a fost înregistrată cererea de intervenție voluntară principală formulată de domnul Daniel Tudorache, în calitate de candidat la alegerile locale pentru funcția de primar din 27.09.2020.

La dosar au fost depuse înscrișuri pentru doamna Clotilde-Marie-Brigitte Armand, prin reprezentant conventional (cazier judiciar, adeverință nr. 14/05.10.2020, copie CI, Proces-verbal din 06.10.2020 înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă sub nr. 22541 din 06.10.2020, Certificat doveditor al alegerii primarului emis de Circumscripția electorală nr. 1 Sector 1 Municipiul București, hotărâri pronunțate de Biroul Electoral Central, extras din Monitorul Oficial al României- sumar, privind publicarea raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor).

La data de 12.10.2020, pe rolul instanței a fost înregistrată cererea de intervenție voluntară principală formulată de domnul Tudor Helmut Schinagel Costea, în calitate de candidat la alegerile locale pentru funcția de primar din 27.09.2020.

La data de 12.10.2020, pe rolul instanței a fost înregistrată cererea de intervenție voluntară principală formulată de Partidul Ecologist Român Organizația Sector 1 București.

Prin Încheierea din 12.10.2020, instanța a dispus disjungerea cererii și formarea Dosarului 31857/299/2020 al Judecătoriei Sectorului 1 București având ca obiect validare mandate consilieri locali, obiectul Dosarului 31249/299/2020 al Judecătoriei Sectorului 1 București rămânând validare primar.

La termenul din 14.10.2020, prin încheierea de la acea dată instanța, a respins cererile de intervenție formulate de domnul Daniel Tudorache, domnul Tudor Helmut Schinagel Costea și Partidul Ecologist Român Organizația Sector 1 București, ca inadmisibile.

În temeiul art. 258 Cod procedură civilă raportat la art. 255 Cod procedură civilă,

instanța a încuviințat și a administrat proba cu înscrisuri și mijloacele materiale de probă depuse la dosar, a respins în rest cererea de probe, ca nefiind util soluționării cauzei.

La termenul din 14.10.2020, în baza art. 532 alin. 2 Cod de procedură civilă, instanța a ascultat candidatul Daniel Tudorache, personal și prin reprezentant convențional, candidatul Tudor Helmut Schinagel Costea, prin reprezentant convențional, și candidata Clotilde-Marie-Brigitte-Armand, prin reprezentant convențional.

Prin încheierea din data de 15.10.2020 pronunțată în ședința din camera de consiliu, în dosarul nr. 31249/299/2020 , Judecătoria Sectorului 1 București a admis cererea de validare alegere primar, a validat mandatul pentru funcția de Primar al Sectorului 1 București ales la alegerile locale din data de 27 septembrie 2020 în persoana.

Pentru a pronunța această încheiere, prima instanță a reținut următoarele:

Conform procesului-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatului de Primar al Sectorului 1 București la alegerile locale din data de 27.09.2020 candidatul declarat ales Primar al Sectorului 1 București conform art. 101 alin. 2 din Legea nr. 115/2015 este CLOTILDE-MARIE-BRIGITTE ARMAND, candidata Alianței USR-PLUS, aceasta întrunind majoritatea voturilor valabil exprimate, respectiv 36.455 de voturi.

Potrivit art. 149 din Codul administrativ “mandatul primarului declarat ales este validat în termen de 20 de zile de la data desfășurării alegerilor de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă. Validarea se realizează la judecătoria, după depunerea raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, potrivit legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii”.

Conform art. 149 alin 2 din Codul administrativ “invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală”.

Instanța a aratat că în conformitate cu art. 47 alin. 5 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, “candidaților declarați aleși nu li se pot valida mandatele dacă raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru fiecare partid politic sau candidat independent nu a fost depus în condițiile legii”.

Instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile legale pentru validarea mandatului primarului declarat ales, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de invalidare limitativ prevăzute de art. 149 alin. 2 din Codul administrativ și nici impedimentul la validare prevăzut de art. 47 alin. 5 din Legea nr. 334/2006.

Instanța a reținut în condițiile stabilite de 101 alin. 1 și 2 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, la funcția de Primar al Sectorului 1 București, a fost aleasă candidata CLOTILDE-MARIE-BRIGITTE ARMAND, din partea Alianței USR-PLUS, întrucât a întrunit cele mai multe voturi valabil exprimate, respectiv 36.455 voturi din numărul total de 89.032 voturi valabil exprimate.

În continuare, analizând cu prioritate respectarea condițiilor de eligibilitate prevăzute de legea privind alegerea autorităților administrației publice locale, instanța a reținut ca potrivit art. 4 din Legea nr. 115/2015 „au dreptul de a fi aleși consilieri, primari sau președinți ai consiliilor județene cetățenii cu drept de vot care au împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată. Pot candida numai persoanele care au domiciliul pe teritoriul unității administrativ-teritoriale în care urmează să fie alese. La sectoarele municipiului București pot candida și pot fi alese persoanele care au domiciliul în municipiul București, indiferent de sector”.

Astfel cum rezultă din copia cărții de identitate aflate la dosar, candidata Clotilde-Marie-Brigitte Armand îndeplinește condițiile de eligibilitate privind cetățenia (fiind cetățean

român), vârsta care trebuia împlinită până în ziua alegerilor (data nașterii [REDACTED]), precum și privind domiciliul [REDACTED]

Totodată, instanța a constatat că doamnei Clotilde-Marie-Brigitte Armand nu îi este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată, normă ce prevede că nu pot face parte din partide politice judecătoria Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.

Conform art. 6 din Legea nr. 115/2015, nu pot fi aleși: “ a) cetățenii care fac parte din categoriile prevăzute la art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată; b) persoanele care fac parte din categoriile prevăzute la alin. (1), precum și persoanele cărora li s-a interzis, prin hotărâre judecătorească definitivă, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.”

Instanța a constatat că doamna Clotilde-Marie-Brigitte Armand îndeplinește și condițiile de eligibilitate prevăzute de art. 6 alin. 2 rap la art. 6 alin. 1 din Legea nr. 115/2015, având în vedere că nu este incidentă niciuna dintre ipotezele prevăzute de art. 6 alin. 1 lit. a din Legea nr. 115/2015, că nu face parte din categoriile prevăzute la art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată, precum și faptul că nu este înscrisă în cazierul judiciar, astfel cum rezultă din certificatul de cazier judiciar nr. 25375122/06.10.2020 (seria N nr. 225677) emis de serviciul Cazier judiciar din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, depus la dosar.

Nefiind depuse înscrisuri la dosar din care să reiasă o stare de fapt contrară, instanța a constatat că este îndeplinită și condiția de eligibilitate prevăzută de art. 4 din Legea nr. 115/2015 privind dreptul de vot, conform art. 36 din Constituția României, care prevede următoarele: “(1) cetățenii au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv. (2) Nu au drept de vot debilizii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale”.

Instanța analizând dacă alegerea candidatei Clotilde-Marie-Brigitte Armand s-a făcut prin fraudă electorală, a constatat ca potrivit art. 39 lit. h din Legea nr. 115/2015, “Biroul Electoral Central are ca atribuție soluționarea sesizărilor privitoare la fraudă electorală, putând dispune anularea alegerilor dintr-o circumscripție electorală, în cazul în care constată, pe baza probelor administrate, că votarea și stabilirea rezultatului alegerilor au avut loc prin fraude de natură a modifica atribuirea mandatelor în circumscripția electorală respectivă”.

Din relațiile comunicate instanței de către Biroul Electoral Central la data de 13.10.2020 rezultă că au fost pronunțate de Biroul Electoral Central pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2020 următoarele Hotărâri: nr. 154/30.09.2020 (respinsă ca tardivă), nr. 171/01.10.2020 (respinsă ca inadmisibilă), nr. 178/05.10.2020 (respinsă ca tardivă), nefiind constatate cazuri de fraudă electorală.

Cu privire la susținerile participanților Daniel Tudorache, Tudor Helmut Schinagel Costea și Partidul Ecologist Român Organizația Sectorului 1 București referitoare la incidența fraudei electorale și a dosarelor penale formate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, în care se efectuează cercetări în rem referitoare la existența unei fraude electorale, respectiv a unor infracțiuni în legătură cu alegerile din 27.09.2020 (fiind depuse în acest sens înregistrări și înscrisuri), instanța a învederat că art. 509 Cod de procedură civilă conferă posibilitatea de a se formula căi extraordinare de atac împotriva hotărârii definitive în cazul în care se va reține de instanța penală, cu respectarea regulilor care reglementează procesul penal, existența unor fraude electorale, respectiv a unor infracțiuni cu privire la modul în care s-au desfășurat alegerile din 27.09.2020, la modul în care au fost întocmite înscrisurile oficiale înaintate la prezentul dosar (inclusiv cu privire la înscrisurile înaintate de Biroul Electoral de Circumscripție nr. 1) și în baza cărora se va pronunța prezenta încheiere.

La dosar nu au fost depuse probe din care să rezulte că alegerea primarului s-a făcut prin fraudă electorală, constatată în condițiile legii privind alegerea autorităților administrației

publice locale, drept pentru care instanța constată că nu este incident art. 149 alin 2 teza a II-a Cod administrativ.

În continuare, analizând condiția de validare prevăzută de dispozițiile Legii nr. 334/2006, instanța a reținut că în conformitate cu art. 47 alin. 1 din Legea 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, “în termen de 15 zile de la data desfășurării alegerilor, mandatarii financiari coordonatori sunt obligați să depună la Autoritatea Electorală Permanentă rapoartele detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și ale candidaților independenți, precum și cuantumul datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei.”

În acest sens instanța a constatat că Alianța USR PLUS a depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale la Autoritatea Electorală Permanentă înregistrat sub nr. 23466/13.10.2020 și publicat în Monitorul Oficial Partea I, nr. 912 și 913 din 07.10.2020, conform datelor din Lista 22550/2020 și 22662/2020, la numerele curente 1 și 6, după cum rezultă din adresa nr. 23377 din 14.10.2020 a Autorității Electorale Permanente.

În concluzie instanța de fond a apreciat ca nu se rețin în cauză vreunul din motivele care pot conduce la invalidarea alegerii primarului, prevăzute de art. 149 alin. 2 din Codul administrativ, și în consecință, instanța a admis sesizarea formulată de Biroul Electoral de Circumscripție nr. 1, Sector 1 București, și a dispus validarea mandatului pentru funcția de Primar al Sectorului 1 București, obținut de doamna CLOTILDE-MARIE-BRIGITTE ARMAND, candidata Alianței USR-PLUS.

Împotriva încheierilor din 14.10.2020 și 15.10.2020, în termen legal au formulat apel AMĂRIUȚEI LILIANA, GHITA PETRE, ROSU ELENA, DUMITRU MARGARETA, IORDAN MARIA, IORDAN FLOREA, SAVULESCU DANIEL, SAVULESCU LUCIA, SMEU ANITA FLORENTINA, SMEU SIMONA, BUTU ANCA SIMONA, VASILESCU LACRAMIOARA, PEDA MARIA, PASCULESCU DRAGOS, DAMIAN CONSTANTA, RADU MARIANA, RADU DUMITRU, NEACSU CONSTANTINA, VASILESCU EDUARD GEROM, DOBRINESCU ELENA, DOBRINESCU DUMITRU, CALITA AGRIPINA, CALITA MARIN, ANDREI VASILE, VITCOVSHI ALEXANDRU IOAN, ANDREI IOANA DORINA, MIHOCI CONSTANTIN, MIHOCI MARIA, ADAM LIVIU, CHITEA GHEORGHE, ZAMFIR MARIA LEORDINA, ZAMFIR LENUTA MONICA, ZAMFIR MARIANA, ZAMFIR ION, BRASOVEANU EMILIA, MIHAI MIHAELA, DANALACHE FLORIAN, FLOREA GEORGEL, VOICULESCU DENISA ELENA, CAZACU CAMELIA, CAZACU NICU, MIHAI RALUCA LETITIA, TANASE MARIANA, LUNTRARU VASILE, CRAIOVEANU CRISTINA ANA MARIA, CIOBANU LUMINITA, NEGREANU AURELIAN, NEGREANU ELENA SIMONA, GHEATA VERONA, MEHEDINTEANU MAGDALENA, NECULAI MIOARA, GHEORGHIAN BOGDAN STEFAN, ZAMFIRA ION, HUMOIU GHERGHINA, MAVRODIN STELUTA HERMINA, PAVEL GABRIEL ALEXANDRU, SERBAN MADALIN GEORGE, BUICA ALEXANDRA, TILEA GHEORGHE, GHEORGHIAN ADRIAN GEORGE, MAVRODIN LUCIAN MARIAN, MIHAI MARIA ALEXANDRA, MIHAI OLGUTA CRISTINA, FLOREA MARIA ALEXANDRA, LUNTRARU MIHAELA, NICA FLORIN BOGDAN, ANGHEL LENUTA, ANGHEL GHEORGHE, ZAMFIRA ANA MARIA, CARLAN ADRIANA CAMELIA, ZAMFIRA MIHAI NICOLAE, ZAMFIRA VASILE, OLTEANU NICULINA, MAVRODIN SEVER, ZAMFIRESCU RALUCA MIHAELA, PEDA MARIN CRISTIAN, NICA PETRE, SERBANESCU IOANA, CHIRCULESCU FLORENTINA, CHIRCULESCU LUCIAN MARIAN, ZAMFIRESCU MIHAIL, PEDA RALUCA, BAICU DOINITA, SIMIONOV ROBERTO MIHAI, STANCU EDUARDH, LAZAROVICI DANIELA, CIOBANU CRISTI, POPA DANIELA, POPA ANA MARIA, VATAFU IULIANA, MITULESCU ANDREI, VATAFU TUDORITA, GHITA ADRIANA, VATAFU ALEXANDRU, VATAFU IOANA, HLIZA MADALINA, HLIZA MIHAIL BOGDAN, BRATU NICOLAE, COSTACHE ADRIANA, BOBOC CATALIN, HLIZA ELENA,

GRUESCU ALEXANDRU , CHIRU PANTELIMON, COMITCHI LUMINITA , UNGUREANU STEFAN , UNGUREANU DANIELA , TRIFAN ADELA , TRIFAN ONORIU , CARNECI CONSTANTINA , TACHE CRISTIAN , TACHE AURELIA, SARBU SEVASTITA , SARBU GHEORGHE , IGESCU GIGI , IGESCU ANCA GEORGETA, PIRCIU MARIANA , PIRCIU IULIAN , BEREA MIRCEA , BEREA IOANA ROXANA , BEREA ANDREEA DANIELA , VOICU OVIDIU , VOICU AURELIA, apelantul DINU S. EUGEN VALENTIN împotriva încheierii de ședință pronunțată în data de 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, apelantii DANIEL TUDORACHE si TUDOR HELMUT SCHINAGEL COSTEA împotriva încheierilor de ședință pronunțate în data de 14.10.2020 si in data de 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020.

Apelurile au fost înregistrate pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă .

Împotriva încheierii din 14.10.2020 precum și a încheierii din 15.10.2020 au declarat **apel** Amărieștii Liliana si 118 persoane , apreciind că cele două încheieri sunt atât netemeinice, în raport de probatoriul administrat în cauză, cât și nelegale, în raport de dispozițiile legale aplicabile.

În ceea ce privește încheierea din 14.10.2020 apreciază că este nelegală față de considerarea cererilor de intervenție, ca inadmisibile, apreciind ca din redactarea art. 531 alin. 1 C.proc.civ., teza a doua, rezulta că intervenția, voluntară, principală sau accesorie, este admisibilă.

A arătat că încheierea din 14.10.2020 este nelegală și din perspectiva respingerii administrării probelor cu expertiza informatică, introducerea în cauză (chemare în calitate de participant) a Președintelui Biroului Electoral de Circumscripție, procurorul Sprîncu, precum și nepermiterea depunerii numărătorii paralele efectuată de PNL, pentru motivul că acestea „nu sunt utile soluționării cauzei”, fără sa se motiveze lipsa de utilitate, conform prevederilor art. 233 alin. 1 lit. j) C.proc.civ.

A solicitat să se constate caracterul nelegal al încheierii din 14.10.2020 și, în raport de prevederile art. 174 alin. 1 si 2 si 176 C.proc.civ. să se constate nulitatea acesteia și, pe cale de consecință, să se constate, subsecvent, și nulitatea încheierii din 15.10.2020.

Cu privire la încheierea din 15.10.2020 a apreciat că aceasta este nelegală pentru faptul că admiterea cererii de validare a mandatului de primar al doamnei Clotilde Mărie Brigitte Armand s-a făcut cu încălcarea gravă a dreptului la apărare al intervenienților, principalul motiv al validării constând în aceea că singurul care putea constata fraudă electorală ar fi fost Biroul Electoral Central, „BEC”, din perspectiva prevederilor art. 149 alin. 2 din OUG 57/2019, raportat la art. 39 alin.1 lit.h) din L115/2015.

A invocat faptul că Hotărârile BEC prin care s-au respins cererile formulate de Organizația PSD Sector 1, ca nefondată și nu tardivă, cum a reținut instanța în considerentele încheierii, Hotărârea nr. 154/30.09.2020 ori, după caz, inadmisibilă, Hotărârea nr. 171/01.10.2020, și tardivă, Hotărârea nr. 178/05.10.2020, nu exclud obligația instanței de a cerceta existența fraudei electorale, o interpretare contrară conducând la un rezultat inadmisibil, acela ca o hotărâre pronunțată de o entitate nonjuridică să nu mai poată fi cenzurată.

A invocat faptul că din dispozițiile art. 22 C.proc.civ., coroborat cu art. 5 și 13 din același cod, rezultă că magistratul investit cu soluționarea unei cereri, chiar și necontencioasă, trebuie să stăruie în aflarea adevărului, cercetând toate acele împrejurări care pot da imaginea corectă și completă a situației juridice, în fapt și în drept, cu a cărei soluționare a fost investit.

Din această perspectivă, este inadmisibil ca instanța de fond să refuze administrarea unui probatoriu ori analiza înscrisurilor depuse de intervenienți la dosar numai pentru faptul că, în lipsa constatării de către BEC a fraudei electorale, instanța de judecată nu mai poate să cerceteze acest aspect.

Cu atât mai mult cu cât prin hotărârea 154/30.09.2020 respingerea cererii de anulare a alegerilor pentru fraudă electorală, formulată de Organizația Sectorului 1 PSD, a fost respinsă

doar pentru că nu au existat dovezi în susținerea cererii, nefiind remarcat că dovezile în susținere nu puteau fi prezentate la momentul depunerii cererii.

Suplimentar, nici motivarea BEC, conform cu care cererea de anulare a alegerilor pe motiv că nu a fost exercitat dreptul de petiționare nu poate fi primită în situația în care singurul argument în respingere este că petentul nu a formulat întâmpinarea și contestația prevăzute la art. 95 din L115/2015.

În aceste condiții a apreciat că prima instanță trebuia să verifice aceste aspecte și să nu se limiteze la interpretarea strictă și contrară spiritului legii a unor dispoziții referitoare la condiții prelabile de admisibilitate, insuficient corelate între actele normative ce reglementează domeniul electoral, și normele de procedură civilă

A invocat faptul că nici dispozițiile din L.115/2015 și nici dispozițiile C.proc.civ. nu limitează ori interzic dreptul, ba chiar obligația instanței, de a cerceta toate susținerile părților, mai ales în condițiile în care soluția pronunțată cu privire la validare are posibilități limitate de critică, generate de prevederile speciale, uneori contradictorii, din mai multe acte normative: OUG 56/2019; L115/2015, L84/2020, HG 576/2020, care reglementează diferit termenul de introducere a acțiunilor, condițiile de admisibilitate, instanța la care se depune calea de atac, ori, dar nu în ultimul rând, părțile și participanții la procedură.

A precizat că prima instanță nu se poate prevala de caracterul necontencios al procedurii de validare a mandatului primarului pentru a respinge un probatoriu care este de natură să completeze cadrul juridic în care s-a realizat constatarea votului în Biroul Electoral, de Circumscripție.

A apreciat că o astfel de abordare a instanței este inadmisibilă, atât din perspectiva obligației acesteia de stabilire a adevărului, cât și din perspectiva evitării unei erori judiciare grave, pentru care posibilitatea exercitării cererii de revizuire pentru „corectarea” unei soluții pronunțate la fond și menținută în calea de atac în procedura de validare a mandatului de primar, așa cum prima instanță afirmă, cu cinism, în considerente, reprezintă o „motivare” inacceptabilă pentru orice magistrat fiind de natură a sublinia superficialitatea cu care aceasta a judecat cererea cu care a fost investită.

A apreciat că pericolul cel mai mare în menținerea hotărârii actuale de validare a primei instanțe îl reprezintă faptul că nu au fost făcute cercetări cu privire la elementul fundamental care stă la baza democrației, reprezentat de principiul majorității, alegerea primarului Sectorului 1 al Municipiului București, ca a oricărei alte persoane aleasă pe baza scrutinului popular, trebuind a fi realizată pe baza votului majorității cetățenilor acestei unități teritorial administrative.

A învederat că în aceste condiții, chiar și un vot poate face diferența între candidatul ales și cel care a rămas doar la acest statut, motiv pentru care susținerile domnului Daniel Tudorache, cu privire la rezultatul numărării paralele a PSD, precum și ale candidatului admis, doamna Clotilde Mărie Brigitte Armand, cu privire la rezultatul numărării paralele a PNL, precum și multitudinea de evenimente petrecute în camera în care se aflau buletinele de vot, trebuie avute în vedere de instanța de control judiciar.

Din punct de vedere al temeiniciei hotărârii apelate, a apreciat că deși prima instanță a admis administrarea probei cu mijloace materiale, nu le-a analizat cu atenție și în mod coroborat, opinia acesteia fiind că din fotografiile și înregistrările video depuse de intervenientul Daniel Tudorache rezultă în mod explicit faptul că atât Președintele Biroului Electoral de Circumscripție, domnul procuror Sprîncu, cât și domnul Andrei Cristian Nicolaescu, membru USR, candidat pentru Consiliul Local, au pătruns în spațiul în care erau depozitate buletinele de vot și Procesele Verbale ale Secțiilor de Votare, cu încălcarea flagrantă, gravă, a dispozițiilor legale, respectiv art. 93-98, 104 din L115/2015, și în lipsa unei hotărâri a Biroului Electoral de Circumscripție, conform art. 9 din Regulament a Președintelui Biroului Circumscripției Electorale nr. 1 Sector 1; hotărârea nr. 98 din 15992020 a Biroului Electoral Central.

A invocat prevederile art. 470,476, 477 C.proc.civ. și dispozițiile Deciziei ICCJ (RIL) 9/30.03.2020, conform cu care la judecata apelului pot să fie administrate chiar probe noi, cu

atât mai mult cele solicitate de participantul Tudorache Daniel prin avocat, pe care prima instanță le-a respins nemotivat.

A solicitat suplimentar probatoriului existent la fond, constând în înscrisurile și mijloacele materiale de probă depuse de participantul Tudorache Daniel la dosar, precum și administrarea probei cu expertiza tehnică în vederea verificării legalității softului folosit la alegeri, precum și orice alte mijloace de proba ce ar rezulta din dezbateri.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 470, 476, 477 C.proc.civ., art. 149 OUG 57/2019, celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul motivelor de apel

În dovedirea cererii s-a solicitat să se țină cont de probatoriul de la fond.

La data de 19.10.2020 a formulat **apel** Dinu S. Eugen Valentin apreciind ca fiind nelegală hotărârea din 15.10.2020.

În motivarea apelului s-a arătat nemulțumit de ascunderea dovezilor primite din partea apelantului, prin intermediul aplicației Whatsapp, în data de 29.09.2020 ora în jurul orei 10:30, prin care confirmă, alături de operatorul PC al secției de votare, modul de sigilare defectuos al dosarelor de către reprezentantul PSD membru BES 1, doamna Dunca Felicia Ancuța, precum și a modalității de sustragere a proceselor verbale, lipsa de reacție a utoritatilor statului reprezenta de domnul procuror Sprancu, modul de comunicare public al doamnei Clotilde Armand.

In cerere a solicitat orice proba audio video din perioada 28-30.09.2020 din cadrul Biroului Electoral de Circumscripție, convorbirile telefonice la 112, expertiza în specilaitate grafologica cu privire la modul de sigilare a dosarelor cu procese verbale finale.

Împotriva încheierilor din 14.10.2020 și 15.10.2020 a declarat **apel** Daniel Tudorache apreciind incheierea din data de 14.10.2020 ca fiind nelegală și netemeinică, apelul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a IV-a civilă, la data de 16.10.2020 sub nr. 31249/299/2020.

A opinat că respingerea cererii de intervenție este greșită în raport de motivarea instanței în sensul că, dacă s-ar fi admis în principiu intervenția, sesizarea privitoare la validarea mandatului de primar al Sectorului 1 București ar fi căpătat caracter contencios și că intervenția în procedurile necontencioase nu schimbă în mod invariabil caracterul necontencios al cererii (cu consecința respingerii). A arătat că această concluzie indirect, dar indubitabil, din dispozițiile art 531 C.proc.civ., conform căroră "dacă cererea, [...] prin obiecțiile persoanelor citate sau care intervin, prezintă caracter contencios, instanța o va respinge". Așadar, este vorba despre faptul de a prezenta, ab initio, caracter contencios, și nu de a căpăta astfel de caracter în urmarea unei intervenții. Mai mult, a arătat că o intervenție nu duce întotdeauna la schimbarea caracterul necontencios al cererii, de unde și condiționalul ("dacă cererea") utilizat de lege. A apreciat că pricina de față nu se putea soluționa decât pe calea procedurii necontencioase, iar intervenția formulată nu putea determina schimbarea caracterului necontencios al cererii.

A arătat că în conformitate cu art. 149 alin 4 din Codul administrativ, oricine este interesat poate face apel contra încheierii de validare a mandatarului de ales local.

A învederat faptul că a formulat apelul în calitate de candidat la alegerile locale pentru funcția de primar al Sectorului I al Municipiului București din data de 27 septembrie 2020. Din actele dosarului de fond rezultă, de altfel, că a fost participant la procedură, în sensul art. 532 alin.2 Cpreiv.

Apelantul a arătat că cererea de suspendare a judecății a fost în mod greșit respinsă. Procedura, cu toată celeritatea prevăzută de art. 149 din Codul administrativ, ar fi trebuit suspendată, întrucât nu existau rezultatele finale ale alegerilor pentru sectoarele Capitalei. Așa cum rezultă din hotărârea BEC din data de 13 octombrie 2020, la data dezbaterii sesizării de validare a alegerilor pentru primarul Sectorului 1 București, rezultatele procesului electoral erau parțiale, fiind omise din hotărârea aceluiași BEC din 9 octombrie 2020 tocmai rezultatele de la sectoarele din București, Mai mult, a opinat că în hotărârea BEC din 13 octombrie 2020 se reține în mod clar și răspicat că s-au inserat mențiuni greșite în hotărârea anterioară (din 9

octombrie), urmând ca rezultatele de la sectoarele Capitalei să fie introduse în sistem manual. Refuzând să suspende procedura de validare, instanța a dat gir judiciar unor rezultate parțiale sau false ale alegerilor pentru funcția de primar al Sectorului 1 București, punând într-o lumină greșită atât funcția de primar, care trebuie să fie legitimă pentru a fi acceptată de cetățeni, cât și procesul electoral, care trebuie să fie onest și transparent pentru ca cetățenii să continue să se încreadă în sistemul democratic și în statul de drept.

A învederat că instanța trebuia să se pronunțe în raport de toate împrejurările de drept și de fapt ale cauzei, chiar și asupra celor care nu fuseseră invocate în cerere sau pe parcursul procedurii și că este o obligație care rezultă nu numai din principiul rolului activ al judecătorului, care pretinde judecătorului să insiste să afle adevărul judiciar, chiar și din oficiu, ci și din dispozițiile exprese ale art. 533 Cproc.civ.

A arătat că instanța a respins toate probele, în bloc, fără să fi cercetat vreuna dintre ele.

Abundența de probe documentare, materiale și informatice, notorietatea unor fapte petrecute la alegeri și, mai ales, după ziua alegerii, în procedura stocării, gestionării și prelucrării rezultatelor alegerilor, a fost intenționat ignorată de instanță, care s-a limitat să constate, într-o singură frază, că „la dosar nu au fost depuse probe din care să rezulte că alegerea primarului s-a făcut prin fraudă”.

Apelantul a învederat că motivația respingerii cererii de suspendare a fost aceea că, dacă s-ar constata de către BEC că rezultatele sunt altele, cel interesat ar avea la dispoziție o cale de atac extraordinară pentru a desființa hotărârea de validare; motivația respingerii argumentației apelantului referitoare la existența pe rolul Parchetului a unor plângeri penale pentru fraudă electorală a fost aceeași – persoana interesantă are la dispoziție o cale de atac extraordinară contra hotărârii de validare; a învederat că instanța de fond consideră, în mod cu totul greșit, că existența fraudei electorale putea fi stabilită doar de birourile electorale în afară de considerațiile din cererea de intervenție, din care rezultă că, în înțelegerea acestora, fraudă electorală poate și trebuie constatată de instanță, întrucât birourile electorale nu sunt instanțe și, deci, nu pot îndeplini justiția (sarcină care incumbă instanțelor și ICCJ, așa cum rezultă din art. 124 și art. 126 din Constituție), trebuie adăugat că instanța a comis o gravă eroare de judecată, întrucât în art. 149 din Codul administrativ nu există nici o referință la necesitatea ca fraudă electorală să fie constatată de birourile electorale, anterior soluționării sesizării de validare. Comparând această procedură de validare, cu procedura de validare a mandatelor de consilieri locali, observăm că doar în privința acestora din urmă se face referire la fraudă electorală constatată (art. 114 lit. f) din Codul administrativ). Dacă legiuitorul nu a intenționat să adauge această condiție pentru invalidarea mandatului de primar ales, atunci nici interpretul nu poate adăuga o astfel de condiție. Adăugând această condiție inexistentă în lege, instanța (p. 4 paragr. 2 din motivare) și-a arogat atribuții de legiuitor.

De altfel, a arătat faptul că instanța a comis și o a doua gravă eroare de judecată atunci când a pus semnul egal între fraudă electorală și fapta penală (p. 4, paragr. 1). Nu numai că fraudă electorală poate fi în orice fel ilicită, și nu numai în cazul în care ar îmbrăca o haină penală, dar, a parafraza cele două noțiuni, ar însemna eliminarea competenței biroului electoral de a constata fraudă, căci răspunderea penală nu poate fi antrenată altfel decât prin hotărâre judecătorească. Practic, o asemenea concluzie ar introduce și o contradicție in terminis în „Motivarea” instanței, întrucât, la paragraful imediat următor, instanța reține că fraudă electorală poate fi luată în calcul numai dacă este constatată de ... biroul electoral.

A arătat că instanța de fond a girat un mandat în favoarea unei persoane care nu a fost aleasă de cetățeni, ci de mașini, de sistem, de sacii cu voturi furăți, de confreriile între președintele biroului electoral, jandarmi, autorități electorale și conducătorii unor partide (confrerii care sunt cercetate, în prezent, de Parchet).

Instanța nu a procedat la verificarea reală a uneia dintre condițiile de eligibilitate, respectiv, raportul financiar detaliat privitor la campania electorală. Instanța s-a limitat să constate că acest raport există, deși, se arată că acest raport s-a depus doar în sumar.

A arătat că în motivarea încheierii apelate rezultă că acest raport financiar a fost depus de Alianța UR PLUS (și nu de primarul ales) la Autoritatea Electorală Permanentă în data de 13 octombrie 2020. Din art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității

partidelor politice și a campaniilor electorale, rezultă că acest raport detaliat se depune în termen de 15 zile de la alegeri. Or, între data alegerilor (27 septembrie) și depunerea raportului la AEP au trecut 16 zile, și nu 15. Așadar, mandatul ar fi trebuit invalidat pentru acest motiv strict formal.

Apelantul a învederat că instanța nu a procedat la verificarea identității primarului ales, care este o persoană cu dublă cetățenie, înregistrată în România cu un nume de familie (Armând), iar în Franța, cu un altul (Moroianu).

În probațiune a solicitat audierea președintelui biroului electoral de circumscripție și obligarea PNL la depunerea rezultatelor numărătorii paralele pe care a efectuat-o, referitoare la alegerile pentru Primăria Sectorului 1 București, procesele verbale ale alegerilor din secțiile de votare din care rezultă diferențe mari între totalul voturilor alocate secției și totalul cumul al voturilor valabile, nule și al buletinelor rămase neutilizate.

În concluzie, a solicitat să se admită apelul, să se desființeze încheierile pronunțate de Judecătoria Sectorului 1 București și, pe fond, să se dispună invalidarea mandatului de primar ales obținut prin fraudă electorală de numita Clotilde Armând.

Împotriva încheierii din 14.10.2020 precum și a încheierii din 15.10.2020 a declarat apel Tudor Helmut Schinagel Costea apreciind că cele două încheieri sunt atât netemeinice, în raport de probatoriul administrat în cauză, cât și nelegale, în raport de dispozițiile legale aplicabile.

Apelul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a IV-a civilă, la data de 16.10.2020 sub nr. 31249/299/2020.

Cu privire la încheierea din 14.10.2020 a opinat că este nelegala respingerea cererilor de intervenție ca inadmisibile în interpretarea art.531 alin.1 C.pr.civ, că cererile de intervenție formulate în cauza sunt admisibile.

Totodată, a opinat ca este nelegala respingerea administrării probelor cu expertiză informatică, introducerea în cauză (chemare în calitate de participant) a Președintelui Biroului Electoral de Circumscripție, procurorul Sprâncu, precum și numărătoarea paralelă efectuată de PNL, pentru motivul că acestea „nu sunt utile soluționării cauzei”, fără sa motiveze lipsa de utilitate, conform prevederilor art. 233 alin. 1 lit. j) C.proc.civ.

A învederat că încheierea din 15.10.2020 este nelegală fiindcă a fost data cu încălcarea flagrantă a dreptului la apărare al intervenienților, instanța prezentând ca principal argument interpretarea limitativă a legii conform căreia în lipsa unei constatări a fraudei de către Biroul Electoral Central - considerat de instanța singurul competent sa faca aceste constatări - nu se poate dispune invalidarea mandatului de primar. De altfel, o astfel de interpretare încalca dispozițiile art. 22 C.proc.civ., coroborat cu art. 5 și 13 din același, intrucat magistratul investit cu soluționarea unei cereri, chiar și necontencioasă, trebuie să stăruie în aflarea adevărului, cercetând toate acele împrejurări care pot da imaginea corectă și completă situației juridice, în fapt și în drept.

A opinat că din această perspectivă, este inadmisibil ca instanța de fond să refuze administrarea unui probatoriu ori analiza înscrisurilor depuse de intervenienți la dosar numai pentru faptul că, în lipsa constatării de către BEC a fraudei electorale, instanța de judecată nu mai poate să cerceteze acest aspect.

Nici dispozițiile din L.115/2015 și nici dispozițiile C.proc.civ. nu limitează ori interzic dreptul, ba chiar obligația instanței, de a cerceta toate susținerile părților, mai ales în condițiile în care soluția pronunțată cu privire la validare are posibilități limitate de critică.

Hotărârile BEC prin care s-au respins cererile formulate de Organizația PSD Sector 1, ce nefondată ori, după caz, inadmisibilă și tardivă, nu exclud obligația instanței de a cerceta existența fraudei electorale, o interpretare contrară conducând la un rezultat inadmisibil, acela ca o hotărâre pronunțată de o entitate non juridică să nu mai poată fi censurată.

Prima instanță nu se poate prevala de caracterul necontencios al procedurii de validare a mandatului primarului pentru a respinge un probatoriu care este de natură să completeze cadrul juridic în care s-a realizat constatarea votului în Biroul Electoral de Circumscripție.

A opinat că o astfel de abordare a instanței este inadmisibilă, atât din perspectiva obligației acesteia de stabilire a adevărului, cât și din perspectiva evitării unei erori judiciare grave, care nu ar mai putea fi îndreptată în alt fel și care, chiar dacă ar exista, așa cum primă instanță afirmă, cu cinism, că există posibilitatea exercitării cererii de revizuire pentru „corectarea” unei soluții pronunțate la fond și menținută în calea de atac, ar genera dificultăți majore în aplicare.

A învederat că pericolul cel mai mare în menținerea hotărârii de validare îl reprezintă faptul că se încalcă elementul fundamental care stă la baza democrației, constând în principiul majorității, alegerea primarului Sectorului 1 al Municipiului București trebuind a fi realizată pe baza votului majorității cetățenilor acestei regiuni administrative

Din punct de vedere al temeiniciei încheierii apelate, a apreciat că deși a admis administrarea probei cu mijloace materiale, instanța nu a analizat cu atenție și în mod coroborat, opinia fiindcă din înregistrările video depuse de intervenientul Daniel Tudorache rezultă în mod explicit faptul că atât Președintele Biroului Electoral de Circumscripție, domnul procuror Sprâncu, cât și domnul Andrei Cristian Nicolaescu, membru USR, au pătruns în spațiul în care erau depozitate buletinele de vot și Procesele Verbale ale Secțiilor de Votare, cu încălcarea flagrantă, gravă, a dispozițiilor legale și în lipsa unei hotărâri a Biroului Electoral de Circumscripție.

În conformitate cu prevederile art. 470, 476, 477 C.proc.civ., ca urmare a efectului devolutiv al apelului, „Apelul exercitat în termen provoacă o nouă judecată asupra fondului, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept”, a solicitat să se realizeze o nouă judecată, în drept și în fapt, prin reanalizarea probatoriului admis și administrarea, suplimentar, a probatoriului respins ca fiind utilă soluționării cauzei.

Din această perspectivă, din punct de vedere al probatoriului de dispozițiile Deciziei ICCJ (RIL) 9/30.03.2020, conform cu care la administrate chiar probe noi, cu atât mai mult cele solicitate de participantul Tudorache Daniel prin avocat, pe care, din lectura dispozițivului încheierii din 15.10.2020, prima instanța le-a respins.

A solicitat suplimentar probatoriului existent la fond, constând în înscrisurile și mijloacele materiale de probă depuse de participantul Tudorache Daniel la dosar, precum și proba cu expertiza tehnică în vederea verificării legalității softului folosit la alegeri, precum și orice alte mijloace de probă ce ar rezulta din dezbateri. A arătat ca implicarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, instituție militară, în organizarea alegerilor se încalcă principiul transparenței consacrat de art.8 alin.2 din Codul administrativ, STS nesupunându-se prevederilor Legii 544/2001 privind accesul la informații de interes public.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 470, 476, 477 C.proc.civ., art. 149 OUG 57/2019, celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul motivelor de apel. În dovedire s-a solicitat să se țină cont de probatoriul de la fond, precum și cel solicitat prin prezenta declarație de apel.

În sedința din data de 26.10.2020 tribunalul a admis în parte probele solicitate de apelantul Daniel Tudorache și a respins în rest celelalte probe solicitate de acest apelant și de ceilalți apelanți, considerând că în procedura necontencioasă ce se judecă cu celeritate nu sunt permise probe de genul celor ce pot fi administrate în procedura contencioasă.

Intimata persoana fizică a ridicat excepția lipsei de interes a apelanților în declararea apelurilor.

Anterior procedurii la analizarea chestiunilor invocate în speta, tribunalul apreciaza că nu se impune repunerea pe rol a cauzei în vederea punerii în discuția părților a excepției lipsei capacității de folosință a petentei Biroul Electoral de Circumscripție nr. 1 ca urmare a emiterii Hotărârii nr. 222/15.10.2020, invocată în concluziile scrise de apelantul Daniel Tudorache, întrucât Biroul Electoral de Circumscripție nu se infatisează ca parte efectivă în litigiu, neavând o situație contradictorie cu persoana aleasă ca primar, iar la momentul sesizării acesta era îndrituit de lege să înainteze toată documentația în vederea validării sau

invalidării în cadrul procedurii necontencioase a primarului. De fapt, biroul electoral de circumscripție prezintă instanței doar o dare de seamă cu privire la rezultatul alegerilor, depunând procesul-verbal care cuprinde operațiunile electorale, centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor, expunerea pe scurt a întâmpinărilor și contestațiilor formulate și a hotărârilor pronunțate. Revine judecătorului prevăzut de art. 58 din Legea nr. 215/2001 să efectueze controlul de legalitate sub aspectele arătate anterior.

Prealabil analizării excepției lipsei de interes , tribunalul retine procedura aplicabila in speta :

Prin decizia civilă nr. 6/2017 ICCJ a decis în interpretarea și aplicarea art. 58 și art. 59 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, hotărârile primei instanțe pronunțate în cauzele având ca obiect validarea sau invalidarea alegerii primarilor sunt încheieri, executorii, susceptibile de a fi atacate cu apel în 30 de zile, în condițiile art. 534 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Soluția cât ci considerentele din această hotărâre se impun și în această cauză, chiar dacă între timp procedura validării sau invalidării alegerii primarilor este reglementată în OUG 57/2019- Codul Administrativ în art. 149.

Procedura necontencioasă incidentă în cauză este cuprinsă în prev. art. 527-537 C.p.c. și reglementează activitatea instanțelor judecătorești și a altor organe prin care se rezolvă cereri care nu urmăresc stabilirea unui drept potrivit față de o altă persoană. Procedura necontencioasă se caracterizează, comparativ cu procedura contencioasă, prin lipsa unui litigiu, deci prin inexistența unui conflict de interese. Tocmai de aceea mai este denumită și procedura grațioasă sau voluntară.

Codul de procedură civilă cuprinde reglementări cu privire la procedura necontencioasă judiciară în cartea a III-a intitulată „Procedura necontencioasă judiciară”.

Potrivit art. 527 din Codul de procedură civilă, cererile pentru soluționarea cărora este nevoie de intervenția instanței, fără însă a se ține la stabilirea unui drept potrivit față de o altă persoană, sunt supuse dispozițiilor acestei cărți.

Articolele 527 – 540 din Codul de procedură civilă conțin reglementările cu caracter general aplicabile procedurii necontencioase judiciare. Dispozițiile respective se completează cu cele de procedură contencioasă, în măsura în care acestea din urmă nu sunt potrivnice naturii necontencioase a cererii deduse judecătii.

Potrivit prevederilor art. 533 din Codul de procedură civilă, cererea formulată în materie necontencioasă se soluționează printr-o încheiere (cu excepția cazului în care, pentru o anumită materie, o normă specială ar stabili altfel).

Încheierea pronunțată în materie necontencioasă este, de regulă, constitutivă de drepturi, instanța fiind chemată să se pronunțe asupra unei situații juridice noi, luând măsuri pentru viitor.

Potrivit art. 534 C.p.c. apelul poate fi făcut de orice persoană interesată chiar dacă nu a fost citată la soluționarea cauzei .

În cadrul procedurii de validare îi incumbă judecătorului desemnat verificarea unor condiții de fond și de formă ale alegerii primarului, ceea ce dă expresie unui control juridic de legalitate, cu efecte constitutive, atât în cazul pronunțării unei soluții de validare, cât și în cazul pronunțării unei soluții de invalidare a respectivului mandat. Biroul Electoral Central este entitatea care rezolvă chestiunile litigioase referitoare la votare și stabilirea rezultatului votării prin fraudă electorală, nu judecătorul desemnat în procedura de validare conform art. 58 din Legea nr. 215/2001.

Natura necontencioasă a procedurii de validare a mandatului de primar derivă și din modalitatea în care legea reglementează investirea instanței, dosarul de validare fiind înaintat instanței în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală, de către biroul electoral de circumscripție. Biroul electoral de circumscripție nu se înfățișează ca parte într-un litigiu, neavând o situație contradictorie cu persoana aleasă ca primar.

Așadar, absența litigiului, care este de esența procedurii necontencioase, se verifică și în situația ce face obiectul prezentului recurs în interesul legii.

Revine deci judecătorului prevăzut de art. 58 din Legea nr. 215/2001 să efectueze verificările subsumate controlului de legalitate sub aspectele arătate anterior, aceasta dispunând validarea alegerii primarului, când constată îndeplinirea condițiilor legale, sau invalidarea mandatului acestuia, atunci când constată neîndeplinirea uneia sau mai multor condiții prevăzute de lege.

Cum cererea de validare a alegerii primarului presupune intervenția instanței de judecată, conform dispozițiilor legale ce dispun în sensul că „validarea alegerii primarului se face de un judecător”, și cum nu există în astfel de cazuri un diferend de natura juridică cu alte persoane, rezultă fără dubiu că aceasta este o cerere care, prin specificul demersului judiciar în vederea rezolvării sale, se circumscrie procedurii necontencioase. Rezultă, așadar, că procedura de validare a mandatelor de primar are caracter necontencios.

Așadar, instanța se va pronunța, potrivit art. 533 – 534 din Codul de procedură civilă, prin încheiere și nu prin sentință, pentru astfel de cereri care se judecă în procedură necontencioasă existând o prevedere specială cu privire la tipul hotărârii judecătorești.

În ceea ce privește modul de executare, potrivit dispozițiilor incidente din materia procedurii necontencioase, art. 534 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se consideră că încheierea prin care se încuviințează cererea în această materie este executorie de drept.

Dispozițiile speciale înscrise în art. 534 din Codul de procedură civilă sunt pe deplin aplicabile și în privința căii de atac exercitate împotriva încheierilor prin care se dispune validarea sau invalidarea mandatelor de primar.

Analizand exceptia lipsei de interes a apelurilor formulate de Amariutei Liliana si alti 118 apelanti reprezentanti de Cab Av Bubulica Silviu impotriva solutiei de respinge a cererilor de interventie principala cat si a solutiei de validare si Dinu S. Eugen Valentin impotriva solutiei de validare, retine urmatoarele :

Tribunalul apreciaza ca A. L. si alti 118 apelanti reprezentanti de Cab Av Bubulica Silviu nu au prezentat un interes in atacarea atat a solutiei de respingere a cererilor de interventii principale formulate de DANIEL TUDORACHE si TUDOR HELMUT SCHINAGEL COSTEA cat si a solutiei de validare.

Apreciaza de asemenea ca Dinu S. Eugen Valentin nu a dovedit calitatea de persoana interesata in atacarea impotriva solutiei de validare.

Retinem ca invocarea de acesti apelanti prin intermediul cererii de apel a nerespectarii dispozitiilor legale in materia validarii primarului, a dreptului de a avea o conducere a Sectorului 1 București în persoana unui primar care să nu fi încălcat legile și Constituția României și asupra căruia să nu planeze nicio urmă de îndoială sau nelegalitate reprezintă, cel mult, afirmarea unui drept general, al unei colectivități, și nu a unui drept personal, propriu al apelantilor, spre a reține ca acestia au calitatea de persoane interesate.

In acest context , va admite exceptia lipsei de interes a apelurilor formulate de A. L. si alti 118 apelanti reprezentanti de Cab Av Bubulica Silviu impotriva solutiei de respinge a cererilor de interventie principala cat si a solutiei de validare si Dinu S. Eugen Valentin impotriva solutiei de validare.

Așa fiind, tribunalul nu va analiza susținerile apelantilor intervenient vizavi de fondul cererii de validare a mandatului primarului declarat ales, analiză considerată a fi inutilă, cât timp s-a apreciat inexistența unui interes de natura personală .

Analizand exceptia lipsei de interes a apelurilor formulate de Daniel Tudorache si Tudor Helmut Schinagel Costea impotriva solutiei de respinge a cererilor de interventie principala cat si a solutiei de validare, tribunalul retine urmatoarele:

Daniel Tudorache si Tudor Helmut Schinagel Costea au formulat cereri de interventie principale invederand in esenta, ca au calitatea de candidati la Primaria Sectorului 1 Bucuresti.

Exhiband aceasta calitate, tribunalul apreciaza ca Daniel Tudorache si Tudor Helmut Schinagel Costea au interes sa atace solutia de respingere ca inadmisibilă a cererilor de intervenție voluntară principală în prezentul litigiu, întrucât erau contracandidatii intimitei persoane fizice si motivele expuse de acestia în cuprinsul cererilor sunt strâns legate de procesul de vot privind alegerea în sine a primarului.

Analizând încheierea apelată prin prisma apelurilor declarate de Daniel Tudorache si Tudor Helmut Schinagel Costea impotriva solutiei de respinge a cererilor de interventie principala , tribunalul retine urmatoarele considerente:

Tribunalul observa față de dispozițiile art. 149 alin. 1 OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ coroborat cu disp. art. 527-536 C. proc. civ. ca procedura necontencioasă este aplicabilă soluționării cererilor de validare a mandatului primarului declarat ales în urma alegerilor locale desfășurate în data de 27 septembrie 2020.

Instanța de control judiciar reține că potrivit art. 531 C. proc. civ., *dacă cererea, prin însuși cuprinsul ei ori prin obiecțiile ridicate de persoanele citate sau care intervin, prezintă caracter contencios, instanța o va respinge*, de unde rezultă că în cauza dedusă judecării, prin admiterea pe fond a cererii de validare a mandatului primarului ales, s-a dat eficiență procedurii necontencioase a soluționării cererii.

Apreciem solutionarea corecta a cererilor de intervenție principală, față de caracterul necontencios al cererii având ca obiect „validare primar”, conform prevederilor art. 149 alin. 1 din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Așadar, procedura în care se soluționează cererea ce face obiectul prezentului dosar este una necontencioasă, intrând sub incidența dispozițiilor speciale din cuprinsul art. 527-540 din C. proc. civ., iar particularitatea esențială a acestei proceduri este că în cadrul său nu se urmărește stabilirea un drept în contradictoriu cu o altă persoană.

Formele de intervenție în cadrul unui proces sunt strict reglementate în cuprinsul art. 61-78 din C. proc. civ., iar o cerere de intervenție voluntară principală este proprie unei procedurii contencioase, concluzie care se impune față de modalitatea de reglementare a acestora.

O asemenea intervenție ar transforma o procedură necontencioasă într-o procedură contencioasă, oferind atât părții interveniente, cât și petentului, posibilitatea de a se folosi de totalitatea instrumentelor prevăzute de Codul de procedură civilă în vederea apărării drepturilor și intereselor sale.

Lipsind contradictorialitatea specifică disputării unui drept, în mod firesc cererile de intervenție voluntară principală sunt inadmisibile, fiind vorba nu numai de o inadmisibilitate în principiu care se analizează prin prisma art. 61-64 din C. proc. civ., ci de o inadmisibilitate care decurge din specificul procedurii necontencioase.

Articolul 536 alin. 1 C. proc. civ. prevede că „dispozițiile privitoare la procedura necontencioasă se completează cu dispozițiile de procedură contencioasă, în măsura în care acestea din urmă sunt compatibile cu natura necontencioasă a cererii”.

Or, având în vedere caracterul urgent și regimul juridic al cererii ce face obiectul prezentului dosar, aplicarea prevederilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă nu este compatibilă cu procedura de validare a mandatului de primar.

Totodată, se apreciaza că, prin neacordarea posibilității terților de a interveni în dosar, nu se aduce atingere dreptului garantat prin art. 21 din Constituție, având în vedere că dreptul de acces liber la justiție, trebuie exercitat potrivit procedurii și în condițiile instituite de lege.

Dreptul de a sesiza instanța nu constituie un drept absolut, fiind compatibil cu limitări implicite aplicate de către stat, în măsura în care acestea nu restrâng accesul recunoscut al unei persoane la o instanță astfel încât dreptul în discuție să fie atins în însăși substanța sa, cu excepția situațiilor în care limitările urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Respingerea de către instanță a cererilor de intervenție principală, nu aduce atingere însăși substanței drepturilor intervenientilor, câtă vreme acestea nu au fost exercitate în

limitele impuse de legiuitor, iar a considera altfel înseamnă a face abstracție de norme juridice clare, accesibile și previzibile, ceea ce nu e cu puțință.

Pe fondul cererii de apel formulate de Daniel Tudorache si Tudor Helmut Schinagel Costea impotriva incheierii din data de 15.10.2020, analizând inscrisurile dosarului, tribunalul reține următoarele:

Referitor la motivul de apel invocat de apelantul Daniel Tudorache in sensul ca, cererea de suspendare a judecării a fost în mod greșit respinsă, considerand ca procedura, cu toată celeritatea prevăzută de art. 149 din Codul administrativ, ar fi trebuit suspendată, întrucât nu existau rezultatele finale ale alegerilor pentru sectoarele Capitalei, se retin urmatoarele aspecte:

Tribunalul observa ca nu exista un text legal care sa permita suspendarea judecatii in procedura validarii alegerii primarului pana la publicarea in Monitorul Oficial a rezultatului final al alegerilor locale.

In procedura necontencioasa astfel cum este reglementata in Codul de procedura Civila cat si in dispozitiile art. 149 din OUG 57/2019 nu este mentionata posibilitatea suspendarii judecatii

Vazand ca dispozitiile art . 527-535 C.p.c se completeaza cu dispozitiile de procedura necontencioasa in masura in care acestea din urma nu sunt compatibile cu natura contencioasa a cererii, dispozitiile privind suspendarea procesului se regasesc cuprinse in art. 412 C.p.c ce reglementeaza suspendarea de drept, in art . 411 ce reglementeaza suspendarea voluntara, in art. 413 C.p.c ce reglementeaza suspendarea facultativa.

Niciunul din cazurile de suspendarea a procesului nu este incidenta in speta de fata, astfel incat in mod corect instanta de fond a procedat la respingerea acestei solicitari.

Referitor la motivul de apel invocat de apelantul Daniel Tudorache si de apelantul Tudor Helmut Schinagel Costea in sensul ca instanta de fond a respins in mod gresit probele, fără să fi cercetat vreuna dintre ele, tribunalul retine ca procedura necontencioasă este o procedură care presupune pronunțarea unor hotărâri judecătorești în cauze în care mijlocirea instanței este obligatorie, însă în care nu se urmărește stabilirea unui drept potrivit față de o altă persoană (art. 527 Cod de procedură civilă).

Ceea ce caracterizează procedura necontencioasă este lipsa unui litigiu a unui diferend, lipsa unui adversar, inexistența unor poziții opuse, ireconciliabile. Ca probatoriu, în cadrul procedurii necontencioase în funcție de specificul cererilor- validarea sau invalidarea primarului, ce se solutioneaza cu celeritate , nu se pot administra probe complexe care necesita un interval mare de timp de administrare, astfel incat proba cu înscrieri care se administreaza la un singur termen de judecata , apare ca fiind singura probă utilă, pertinentă și necesară soluționării corecte a cererii.

In acest context , probele care conduc la amanarea cauzei trebuie privite cu reticenta si respinse .

Referitor la motivul de apel invocat de apelantul Daniel Tudorache si de apelantul Tudor Helmut Schinagel Costea in sensul ca instanta de fond nu a analizat in mod corespunzator conditiile impuse de lege pentru validare, se apreciaza ca aceste sustineri nu au la baza un suport probatoriu juridic adecvat , astfel cum este permis in procedura necontencioasa.

Se noteaza ca , cererea privind validarea primarului, prin particularitățile demersului judiciar în vederea rezolvării sale, are o natură necontencioasă, pentru următoarele motive: controlul din partea judecătorului desemnat de președintele instanței asupra condițiilor prevăzute de lege pentru validarea alegerii primarului este impus de lege; în această procedură, judecătorul desemnat nu tranșează asupra unui litigiu, nu rezolvă un diferend juridic, ci, pe baza dosarului ce i-a fost înaintat de biroul electoral de circumscripție, eventual, a actelor suplimentare a căror prezentare a fost dispusă de judecător, din oficiu, și (sau) a lămuririlor date de persoanele care au fost ascultate, potrivit art. 532 alin. (2) din Codul de

procedură civilă, verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege privitoare la: îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, împrejurarea că votarea și stabilirea rezultatului alegerilor nu s-au făcut prin fraudă electorală de natură a modifica atribuirea mandatului în circumscripția electorală.

Si tribunalul retine ca in baza art. 149 alin. 1 din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ mandatul primarului declarat ales este validat în termen de 20 de zile de la data desfășurării alegerilor de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă. Validarea se realizează la judecătoria, după depunerea raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, potrivit legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii.

Alineatul al doilea al aceluiași articol prevede că invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală.

Condițiile de eligibilitate sunt prevăzute anume în legea specială privind alegerea autorităților administrației publice locale sau în alte acte normative cu putere de lege aplicabile situațiilor specifice.

Prealabil, se pune problema posibilității analizării condițiilor de eligibilitate din legea alegerilor locale în procedura de față, a validării alegerilor.

Astfel, potrivit art. 52 alin. 1 din Legea nr. 115/2015, biroul electoral de circumscripție examinează respectarea condițiilor legale pentru ca o persoană să poată candida, respectarea condițiilor de fond și de formă ale listelor de candidați, precum și ale listei susținătorilor. Candidaturile care îndeplinesc condițiile legale sunt înregistrate. Candidaturile care nu îndeplinesc condițiile legale de fond și de formă se resping de către biroul electoral de circumscripție.

Așadar, verificarea condițiilor de eligibilitate se realizează și la momentul primirii candidaturilor, de către biroul de circumscripție.

Birourile electorale de circumscripție sunt organe administrative, fără atribuții jurisdicționale, compuse din reprezentanți ai partidelor politice și, de regulă, un magistrat.

Trimiterea expresă a art. 49 al. 2 din OUG 57/2020 la cazul de invalidare constând în „încalcarea condițiilor de eligibilitate” obligă instanța investită în cadrul procedurii de validare să procedeze ea însăși la analiza îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege în acest sens.

Dacă hotărârea biroului electoral de circumscripție municipală, de acceptare a candidaturii persoanei aflate în procedura validării, ar fi fost atacată la instanță pentru neîndeplinirea vreunei condiții de eligibilitate, puterea de lucru judecat a hotărârii definitive a instanței judecătorești s-ar opune unei noi analize, cu ocazia validării, a acelorași condiții ca cele analizate în acea eventuală procedura judiciară, contencioasă.

Examinându-se, însă, sistemul electronic de evidență a activității Judecătoriei Sector 1 București, singura competentă să soluționeze contestațiile electorale pentru circumscripția reprezentată de Biroul electoral petiționar, se constată că nici un competitor politic nu a formulat o atare contestație, îndeplinirea condițiilor de eligibilitate nefiind dedusă judecății în acest mod, iar instanța nu poate specula cu privire la motivația unei atari atitudini, întrucât ceea ce este relevant prin prisma analizării condițiilor de eligibilitate în procedura de față este doar lipsa unei statuări anterioare din partea vreunei instanțe de judecată.

Astfel, potrivit art. 54 din Legea nr. 115/2015. - (1) Acceptarea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către cetățeni, partidele politice, alianțele politice și alianțele electorale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării candidaturii.

(2) Respingerea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către candidat, partidele politice, alianțele politice sau alianțele electorale care

au propus candidatura respectivă, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării respingerii candidaturii.

(5) Contestațiile privind admiterea sau respingerea candidaturilor se soluționează în termen de 48 de ore de la înregistrare, de către judecătoria, respectiv tribunalul în a cărui rază teritorială se află circumscripția electorală. Hotărârea nu se comunică.

Potrivit art. 55 din Legea nr. 115/2015: după expirarea termenului de depunere a candidaturilor, la care se adaugă, dacă este cazul, termenele prevăzute la art. 54 alin. (1), (2), (5) și (6), birourile electorale de circumscripție încheie un proces-verbal prin care constată rămânerea definitivă a candidaturilor. Candidaturile definitive se afișează la sediul biroului electoral de circumscripție, precum și la sediul secțiilor de votare, după constituirea birourilor electorale ale acestora, cu precizarea numelui și prenumelui, apartenenței politice, profesiei și ocupației candidatului. Candidaturile definitive pot fi făcute publice, de asemenea, prin orice mijloace de informare în masă, cheltuielile fiind suportate de cei interesați.

Tribunalul retine ca procedura de validare necesită o analiză atentă a condițiilor de eligibilitate și inexistența fraudei electorale, neputându-se ignora și deciziile luate la nivelul birourilor electorale de circumscripție necontestate cât și cele contestate, reținând ca hotărârile pronunțate de instanțe judecătorești în eventuale contestații privind admiterea sau respingerea candidaturilor se impun cu putere de lucru judecat.

Revenind la conținutul condițiilor de eligibilitate, tribunalul constată că potrivit art. 4 din legea 115/2015:

(1) Au dreptul de a fi aleși consilieri, primari sau președinți ai consiliilor județene cetățenii cu drept de vot care au împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată.

(2) Pot candida numai persoanele care au domiciliul pe teritoriul unității administrativ-teritoriale în care urmează să fie alese.

(3) La sectoarele municipiului București pot candida și pot fi alese persoanele care au domiciliul în municipiul București, indiferent de sector.

Art. 5 din legea 115/2015:

(1) Cetățenii Uniunii Europene care au domiciliul sau reședința în România au dreptul de a alege și de a fi aleși în aceleași condiții ca și cetățenii români, cu îndeplinirea prevederilor prezentei legi.

(2) Cetățenii Uniunii Europene au dreptul de a fi aleși în funcția de consilier local și consilier județean, primar sau președinte al consiliului județean.

(3) În sensul prezentei legi, prin cetățenii Uniunii Europene se înțelege cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, altele decât România.

Potrivit art. 6 alin. 2 din Legea nr. 115/2015, nu pot fi aleși:

a) cetățenii care fac parte din categoriile prevăzute la art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată;

b) persoanele care fac parte din categoriile prevăzute la alin. (1), precum și persoanele cărora li s-a interzis, prin hotărâre judecătorească definitivă, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.

Tribunalul constata îndeplinite cerințele de eligibilitate, constata pe baza certificatului de cazier judiciar depus la dosar, că doamna Armand nu și-a pierdut drepturile electorale și că are domiciliul pe teritoriul unității administrativ-teritoriale în care a fost ales, dovedit prin actul de identitate depus în copie certificată pentru conformitate.

În ce privește situația în care invalidarea alegerii primarului se poate pronunța dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală, tribunalul apreciază ca fraudă electorală semnificativă intervenția ilegală în procesul unei alegeri electorale. Actele de fraudă afectează numărarea voturilor pentru a aduce un rezultat electoral, fie prin creșterea ponderii de voturi a candidatului preferat, scăzând ponderea de voturi a candidatului rival, sau ambele.

Tribunalul apreciaza ca nu poate aprecia fraudă electorală prin prisma aparițiilor în mass-media a unor informații în sensul fraudării alegerilor electorale la circumscripția sectorului 1 București. În contextul libertății de exprimare orice persoană poate avea orice opinie dorește, astfel încât în cazul în care există mai multe persoane sau un grup, organizat sau neorganizat, cu interese asemănătoare sau diferite, care au impresia că s-a produs o fraudă electorală nu atrage imediat consecințe juridice de genul celor relevate. Aprecierea existenței unei fraude electorale nu poate avea la bază numai susținerile unei părți a populației, chiar și în contextul în care aceste susțineri sunt dezbătute intens pe toate canalele de transmitere a informației.

Apreciaza că descoperirea unei fraude electorale se face cu concursul autorităților statului competente în a cerceta astfel de fapte.

Astfel, Biroul electoral Central este un organ administrativ care printre atribuțiile sale și pe aceea prevăzută în art. 39 lit. h din legea 115/2015, în sensul că soluționează sesizările privitoare la fraudă electorală, putând dispune anularea alegerilor dintr-o circumscripție electorală, în cazul în care constată, pe baza probelor administrate, că votarea și stabilirea rezultatului alegerilor au avut loc prin fraude de natură a modifica atribuirea mandatelor în circumscripția electorală respectivă; în astfel de cazuri, dispune repetarea scrutinului, care are loc în termen de cel mult două săptămâni de la constatarea fraudei. Noile alegeri au loc în aceleași condiții, folosindu-se aceleași liste electorale și aceleași liste de candidați și candidaturi independente, cu excepția cazurilor în care s-a dispus de către birou anularea unei liste de candidați sau a unor propuneri de candidaturi independente, în sarcina cărora s-a reținut comiterea fraudei care a determinat anularea alegerilor. **Existența fraudei electorale se stabilește de Biroul Electoral Central de la caz la caz, pe baza probelor prezentate de cei care au invocat-o.**

De asemenea potrivit art. 39 al. 3 din legea 115/2015 în cazul unei fraude electorale, **cererea de anulare a alegerilor dintr-o circumscripție electorală se poate face numai de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri ori candidații independenți care au participat la alegeri și numai în termen de 48 de ore de la închiderea votării, sub sancțiunea decăderii.** Cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază. Cererea poate fi admisă numai dacă cel care a sesizat fraudă nu este implicat în producerea acesteia. Cererea trebuie soluționată până la data publicării rezultatului alegerilor în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Astfel, în mod corect, cu respectarea dispozițiilor legale sus menționate, instanța de fond a reținut că Biroul Electoral Central are ca atribuție soluționarea sesizărilor privitoare la fraudă electorală, reținând inexistența cazului de fraudă electorală.

Apelantul Tudor nu a formulat în termen o contestație prin care să solicite Biroului Electoral Central să constate fraudă electorală, potrivit art. 39 al. 1 lit. h din legea 115/2015.

La Biroul Electoral Central s-au înregistrat cererile sub nr. 2771/2020, 2793/2020, 3067/2020, 3207/2020 de către Partidul Social Democrat prin care s-au sesizat fapte de săvârșire a unor fraude electorale în circumscripția sectorului 1 București.

Cererile înregistrate sub nr. 2771/2020, 2793/2020 prin care Partidul Social Democrat -Organizația Sectorului 1 București a sesizat modificări în defavoarea candidatului sau și nereguli în consemnarea rezultatului votării din mai multe secții de votare au fost respinse prin Hotărârea Biroului Electoral Central nr. 154/30.09.2020 – f. 115-117 Vol I, reținându-se în esență că în lipsa probelor nu se poate stabili existența unei fraude electorale.

Prin Hotărârea nr. 212/13.10.2020 s-a respins ca inadmisibilă plângerea formulată de PSD împotriva Hotărârii Biroului Electoral Central nr. 154/30.09.2020- fila 60-62 vol II..

Cererea nr. 3067/2020 formulată de Partidul Social Democrat de solicitare a reanalizării cererii de anulare a alegerilor pentru funcția de primar în circumscripția electorală sector 1 București a fost respinsă ca inadmisibilă prin Hotărârea nr. 171/01.10.2020- f. 118 Vol I, filele 51-58 vol IV..

Cererea nr. 3207/2020 formulata de Partidul Social Democrat -Organizatia Sectorului 1 Bucuresti prin care s-a solicitat anulara alegerilor in circumscriptia electorala sector 1 Bucuresti a fost respinsa ca tardiva prin Hotararea nr. 178/05.10.2020- f 119 Vol I, f 59-60 vol IV, .

Prin Hotararea nr. 211/13.10.2020 s-a respins ca inadmisibila plangerea impotriva Hotararea nr. 178/05.10.2020- fila 64 Vol II.

Vazand si prevederile art. 39 al. 3 din legea 115/2015 in care se prevede ca in cazul unei fraude electorale, cererea de anulare a alegerilor dintr-o circumscriptie electorala se poate face numai in termen de 48 de ore de la inchiderea votarii, sub sanctiunea decaderii, precum si ca termenul de 48 de ore s-a epuizat, timp in care nu s-a dispus anulara alegerilor din circumscriptia sectorului 1 Bucuresti, a intervenit decaderea din termenul de a mai solicita anulara alegerilor primarului sectorului 1 Bucuresti in procedura pusa la dispozitie de legea nr. 115/2015, iar in cadrul procedurii necontencioase reglementate in art. 149 din OUG 57/2019 nu mai pot fi reierate aspecte care au fost avute in vedere catre Biroul Electoral Central si eventual intervenite ulterior termenului de 48 de ore.

Apreciem ca, chestiunile legate de o eventuala fraudare a alegerilor de primar pe raza sectorului 1 Bucuresti, pot fi sesizate pe alte cai legale, in proceduri contencioase care permit respectarea tuturor principiilor de drept si care permit administrarea unor probe mai complexe si care necesita acordarea unui timp mai indelungat de analiza si verificare.

Din analiza inregistrurilor existente la dosar, avand in vedere si asertiunile mai sus mentionate rezultate din dispozitii legale, alegerea primarului Sectorului 1 nu a fost realizata prin fraudă electorală, ipoteza contrară nefiind constatată de Biroul Electoral Central, organ abilitat conform legii să cerceteze sesizările privitoare la fraudă electorală.

In ce priveste sustinerea apelantului Tudorache Daniel, in sensul ca s-ar impune invalidarea intimatei persoane fizice intrucat s-au incalcat prevederile impuse de art. 47 al. 1 din legea nr. 334/2006. Apelantul Daniel Tudorache critica legalitatea primei instante si prin prisma faptului ca apreciaza ca trebuiau depuse 3 rapoarte detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale si ca nu s-a respectat termenul legal de 15 zile pentru depunere.

Tribunalul noteaza ca sustinerile in sensul ca trebuiau depuse 3 rapoarte si ca s-ar fi incalcat termenul de depunere sunt chestiuni noi invocate prima data in apel, desi la fond acesta a participat formuland cerere de interventie principala.

Tribunalul retine urmatoarele aspecte :

Potrivit art. 47 din legea nr. 334/2006:

(1) În termen de 15 zile de la data desfășurării alegerilor, mandatarii financiari coordonatori sunt obligați să depună la Autoritatea Electorală Permanentă **rapoartele detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale** ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și ale candidaților independenți, precum și cuantumul datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei, însoțite de declarațiile prevăzute la art. 28 alin.13.

(2) Autoritatea Electorală Permanentă asigură aducerea la cunoștință publică a listei partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți care au depus rapoartele detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale, pe măsură ce acestea sunt depuse, prin publicări succesive în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(3) Rapoartele prevăzute la alin. (1) și (2), precum și cuantumul datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei electorale se publică de Autoritatea Electorală Permanentă în Monitorul Oficial al României, Partea I, în termen de 60 de zile de la publicarea rezultatului alegerilor.

(4) În situația în care la data depunerii raportului detaliat de venituri și cheltuieli electorale, candidații independenți sau partidele politice înregistrează datorii, aceștia au obligația să raporteze trimestrial Autorității Electorale Permanente stadiul achitării datoriilor înregistrate în campania electorală până la data achitării integrale a acestora.

(5) Candidaților declarați aleși nu li se pot valida mandatele dacă raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru fiecare partid politic sau candidat independent nu a fost depus în condițiile legii.

Tribunalul observa ca termenul de 15 zile se calculeaza pe zile libere potrivit art. 181 al. 1 pct. 2 C.p.c. iar candidatul a depus doua rapoarte la Autoritatea Electorala Permanenta si publicate in M of nr. 912 si 913 din 07.10.2020 conform Listei nr. 22550/2020 respectiv 22662 la pozitiile 1 , respectiv 6.

In ce priveste raportarea cheltuielilor la Autoritatea Electorală Permanentă , Ghidul finanțării campaniei electorale la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 27 septembrie 2020, din 06.08.2020, in vigoare de la 07 august 2020, reglementeaza urmatoarele prevederi:

Art. 27. - (1) În termen de 15 zile de la data desfășurării alegerilor, respectiv până la data de 13 octombrie 2020, ora 17,00, mandatarul financiar coordonator al fiecărui partid politic, fiecărei organizații a cetățenilor aparținând minorităților naționale și fiecărui candidat independent este obligat să depună la Autoritatea Electorală Permanentă, în scris și în format electronic, următoarele documente:

a) raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform modelului prevăzut în anexa nr. 17 la Normele metodologice, care se semnează și se datează de către mandatarul financiar coordonator;

b) declarația privind cuantumul total al datoriilor înregistrate în urma campaniei electorale, conform modelului prevăzut în anexa nr. 18 la Normele metodologice; declarația privind cuantumul total al datoriilor înregistrate în urma campaniei electorale se întocmește pentru întreaga formațiune politică, se semnează, se datează și se ștampilează de către reprezentantul legal al partidului politic ori al organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, de către persoana împuternicită conform statutului acestora, după caz, sau de către candidatul independent;

c) declarația privind numărul de materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii, conform modelului prevăzut în anexa nr. 19 la Normele metodologice; declarația privind numărul de materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii, se semnează, se datează și se ștampilează de către reprezentantul legal al partidului politic ori al organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, de către persoana împuternicită conform statutului acestora, după caz, sau de către candidatul independent;

d) declarația privind respectarea plafoanelor maxime pentru cheltuielile electorale, conform modelului prevăzut în anexa nr. 20 la Normele metodologice; declarația privind respectarea plafoanelor maxime ale cheltuielilor electorale se semnează, se datează și se ștampilează de către reprezentantul legal al partidului politic ori al organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, de către persoana împuternicită conform statutului acestora, după caz, sau de către candidatul independent;

e) lista furnizorilor serviciilor și/sau bunurilor utilizate în campania electorală;

f) declarațiile candidatului privind proveniența contribuțiilor electorale, conform modelului prevăzut în anexa nr. 21 la Normele metodologice;

g) formularele de înregistrare a contribuitorilor, al căror model este prevăzut în anexa nr. 14 la Normele metodologice; se anexează documentele justificative privind sursa de proveniență a contribuției electorale, excepție făcând cea provenită din venituri proprii;

h) împuternicirile scrise privind depunerea sau virarea contribuțiilor electorale ale candidatului;

i) declarația reprezentantului legal al partidului politic sau al organizației cetățenilor români aparținând minorităților naționale, după caz, cu privire la neefectuarea cheltuielilor electorale din venituri destinate activității curente.

(2) Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale întocmit pentru partidul politic la nivel central va fi semnat și datat de către mandatarul financiar coordonator și va fi întocmit pe baza declarațiilor și rapoartelor detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale

întocmite de către mandatarii financiari desemnați la nivel județean, la nivelul sectoarelor municipiului București și la nivelul municipiului București.

(3) Rapoartele detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale se publică de către Autoritatea Electorală Permanentă în Monitorul Oficial al României, Partea I, și ulterior pe pagina de internet proprie, urmând a comunica competitorilor electorali publicarea în Monitorul Oficial al României.

Art. 28. - (1) În situația în care la data depunerii raportului detaliat de venituri și cheltuieli electorale partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale și candidații independenți înregistrează datorii, aceștia au obligația să depună trimestrial la Autoritatea Electorală Permanentă un raport privind stadiul achitării datoriilor înregistrate în campania electorală până la data achitării integrale a acestora, conform modelului prevăzut în anexa nr. 18 la Normele metodologice.

(2) Candidaților declarați aleși nu li se pot valida mandatele dacă raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale nu a fost depus în condițiile legii.

Potrivit art. 31 din Ghid :

(1) După publicarea rezultatelor alegerilor și validarea mandatelor, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data alegerilor, respectiv până la data de 28 octombrie 2020, mandatarul financiar coordonator depune la Autoritatea Electorală Permanentă cererea de rambursare a cheltuielilor electorale aferentă alegerilor locale din anul 2020, conform modelului prevăzut în anexa nr. 23 la Normele metodologice, însoțită de documentele justificative.

(2) În cererea de rambursare vor fi incluse numai cheltuielile efectuate sau angajate pe durata campaniei electorale (28 august 2020-26 septembrie 2020, ora 7,00) și plătite până cel târziu la data depunerii cererii (28 octombrie 2020).

(3) Cererea de rambursare a cheltuielilor electorale se depune la Autoritatea Electorală Permanentă de către mandatarul financiar coordonator.

(4) Cererea de rambursare depusă după data de 28 octombrie 2020 nu este luată în considerare.

(5) Dacă pentru verificarea legalității încasărilor și a plăților efectuate în campania electorală sunt necesare declarații și documente suplimentare față de cele menționate în prezentul ghid, termenul prevăzut la art. 58 alin. (3) din Normele metodologice se prelungește cu 15 zile.

(6) Depunerea după data-limită a cererii de rambursare a cheltuielilor electorale, ne semnarea acesteia de către mandatarul financiar coordonator și de către reprezentantul legal al partidului politic sau împuternicitul acestuia, conform statutului, încălcarea obligației de a depune documentele prevăzute de art. 54 din Normele metodologice, lipsa documentelor justificative sau caracterul incomplet al acestora, precum și nedepunerea eventualelor declarații și documente suplimentare solicitate de către Autoritatea Electorală Permanentă atrag nerambursarea totală sau parțială, după caz, a sumelor aferente cheltuielilor electorale.

(7) **Lipsa rapoartelor, declarațiilor și a documentelor justificative, precum și încălcarea prevederilor legale privind finanțarea campaniei electorale atrag nerambursarea totală sau parțială, după caz, a sumelor aferente cheltuielilor electorale.**

(8) Nu se rambursează:

Potrivit art. 36 din Ghidul finanțării campaniei electorale la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 27 septembrie 2020, din 06.08.2020, în vigoare de la 07 august 2020, partidele politice care fac parte din aceeași alianță electorală desemnează împreună un singur mandatar financiar coordonator, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor prezentului ghid.

Potrivit art. 37 din Ghid :

(1) Mandatarii financiari ai partidelor politice și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care fac parte din alianțe electorale vor întocmi, vor semna și vor data raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru formațiunea pe care o reprezintă.

(2) Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale întocmit pentru o alianță electorală va fi semnat și datat de către mandatarul financiar coordonator al alianței electorale

și va fi întocmit pe baza declarațiilor și rapoartelor detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale întocmite de către mandatarii financiari ai fiecărui partid politic care face parte din alianța electorală.

(3) Pentru funcțiile de primar și președinte al consiliului județean, precum și pentru listele de consilieri, fiecare partid politic și/sau organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale care face parte din alianța electorală poate depune contribuții, în conturile bancare pentru campania electorală, proporțional cu numărul de candidați propuși din listă.

(4) Pe materialele de propagandă electorală tipărite ale alianțelor electorale se va imprima codul unic de identificare al partidului politic care face cheltuiala.

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, Autoritatea Electorală Permanentă este abilitată să controleze respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile partidelor politice, ale alianțelor politice sau electorale, ale candidaților independenți, precum și legalitatea finanțării campaniilor electorale. Analizând cuprinsul art. 42 mai sus invocat se poate observa întinderea competențelor instituției AEP, respectiv controlul veniturilor și cheltuielilor/legalitatea finanțării campaniei electorale.

Se retine ca alianța electorală nu are personalitate juridică și, în consecință, nu poate deschide un cont bancar pentru campania electorală. Cheltuielile aferente campaniei electorale efectuate de către partidele politice membre ale unei alianțe electorale vor fi realizate prin intermediul conturilor bancare deschise de către fiecare partid politic. Cheltuielile efectuate de partidele politice membre ale unei alianțe electorale trebuie să se încadreze în limitele maxime ale contribuțiilor depuse de către partidele politice și de către candidați.

Autoritatea Electorală Permanentă rambursează competitorilor electorali în cel mult 90 de zile de la data alegerilor locale, sumele aferente cheltuielilor efectuate în toate circumscripțiile electorale, precum și cele efectuate la nivel central, în cazul în care partidul politic, alianța politică, alianța electorală sau organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale a obținut minimum 3% din voturile valabil exprimate prin cumularea voturilor exprimate pentru toate consiliile locale și de sector ale municipiului București, consiliile județene, Consiliul General al Municipiului București, precum și toate candidaturile de primar, respectiv primar general al municipiului București.

Rambursarea acestor sume este condiționată de legalitatea documentelor justificative furnizate de mandatarul financiar în cel mult 30 de zile de la data alegerilor.

În situația în care competitorul electoral care participă la alegerile locale nu a obținut minimum 3% din voturile valabil exprimate prevăzute la art. 48 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 la nivel național, Autoritatea Electorală Permanentă rambursează acestora, pe baza documentelor justificative furnizate de mandatarul financiar, numai sumele aferente cheltuielilor efectuate la nivelul circumscripției electorale județene, de sector sau a municipiului București, în care acesta a obținut minimum 3% din voturile respective, după caz.

Nu există un prag minim al cheltuielilor ce pot fi decontate, toate sumele cheltuite cu încadrarea în plafoanele stabilite, ce respectă dispozițiilor legale și pentru care există documente justificative care să ateste legalitatea acestora vor fi rambursate competitorilor electorali.

Tribunalul notează ca Autoritatea Electorală Permanentă (AEP) a publicat lista competitorilor electorali care au obținut, individual sau într-o alianță electorală, cel puțin 3% din totalul voturilor valabil exprimate la alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2020 și a comunicat ca au dreptul de a obține rambursarea cheltuielilor electorale efectuate la nivel local și central, după caz, PNL, PSD, Alianța USR PLUS, PMP, Pro România și UDMR au întrunit pragul electoral respectiv la nivel național.

În interpretarea tribunalului, mențiunile din Ghidul finanțării campaniei electorale la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 27 septembrie 2020, din

06.08.2020, in vigoare de la 07 august 2020 din art. 37 emis de AEP, adauga la legea nr.334/2006 , in sensul ca in lege nu se specifica ca o alianta electorala ar trebui sa depuna inca un raport de cheltuieli electorale , pe langa cele ale formatiunilor politice care o compun.

În vederea aducerii la îndeplinire a prevederilor art. 47 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, instanțele judecătorești pot consulta listele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I și pot considera îndeplinită obligația competitorilor electorali de depunere a rapoartelor detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale în condițiile legii, în vederea validării mandatelor candidaților declarați aleși.

Din inscrișul depus in sedinta din data de 26.10.2020, emis de Autoritatea Electorala Permanenta , respectiv adresa nr. 4447/23.10.2020 reiese ca alianta USR PLUS este o alianta electorala si nu una politica si in consecinta raportul detaliat al veniturilor si cheltuielilor electorale prevazut de legea nr. 334/2006 a fost depus pentru fiecare formatiune politica, parte a aliantei electorale . S-a mai mentionat ca lista cuprinzand raportul detaliat al veniturilor si cheltuielilor electorale efectuate de Uniunea Salvati Romania a fost publicata in Monitorul Oficial , Partea I nr. 912/07.10.2020 , iar lista cuprinzand raportul detaliat al veniturilor si cheltuielilor electorale efectuate de Partidul Libertate, Unitate , Solidaritate a fost publicata in Monitorul Oficial , Partea I nr. 913/07.10.2020.

Se constata, intr-adevar, că la dosarul de fond a fost atașat numai raportul depus de Uniunea Salvati Romania la Autoritatea Electorala Permanenta si publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 912 la filele 18-22, nu si cel publicat in Monitorul Oficial nr. 913 din 07.10.2020 conform Listei nr. 22550/2020 respectiv 22662 la pozitiile 1 , respectiv 6, nedepunerea inn mod efectiv si a raportului raportului detaliat al veniturilor si cheltuielilor electorale efectuate de Partidul Libertate, Unitate , Solidaritate nefiind, in opinia tribunalului, o piedica in validarea primarului sectorului 1 Bucuresti atat timp cat acest raport lipsa de la dosar, a fost publicat in Monitorul Oficial al Romaniei.

Tribunalul a depus diligente si a atasat la dosar Lista publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 913 din 07.10.2020 pentru a observa daca la pozitia 22662 la pozitia nr. 6, exista raportul detaliat al veniturilor si cheltuielilor electorale efectuate de Partidul Libertate, Unitate , Solidaritate . S-a confirmat acest aspect astfel cum rezulta si din adresa nr. 4447/23.10.2020 emisa de AEP.

Aspectul nedepunerii raportului detaliat al veniturilor si cheltuielilor electorale efectuate de Partidul Libertate, Unitate , Solidaritate si de Alianta USR Plus nu a fost invocat in dosarul de fond de niciun participant, instanta de fond nealizand aceasta chestiune.

Se mai retine ca instanta de fond a solicitat prin rezolutia de primire a dosarului dovada depunerii la Autoritatea Electorala Permanenta a raportului de venituri si cheltuieli electorale ale Aliantei USR PLUS , insa probabil dintr-o eroare de comunicare s-a atasat numai un singur raport in contextul existentei faptice a inca unui raport.

La dosarul de fond a fost atasat copie din Monitorul Oficial al Romaniei nr. 912/07.10.2020- f 128, f 131, din care reiese ca s-a publicat Lista nr. 22550/2020 cu partidele politice pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor si cheltuielilor electorale, lista in care era inclus si USR.

Din moment ce listele cuprinzand ambele rapoarte inaintate de Uniunea Salvati Romania si de Partidul Libertate, Unitate , Solidaritate au fost publicate in Monitorul Oficial al Romaniei la data de 07.10.2020, candidatul a indeplinit obligatia de a depune lista cuprinzand rapoartele detaliate ale veniturilor si cheltuielilor electorale efectuate de formatiunile politice ce compuneau alianta electorala.

Oricum , instanta de fond si tribunalul in apel trebuiau sa analizeze depunerea rapoartelor de catre alianta electorala USR PLUS , instantele nefiind abilitate in cadrul procedurii necontencioase sa analizeze corectitudinea rapoartelor detaliate ale veniturilor si cheltuielilor, trebuind sa verifice dosar depunerea acestora. Depunerea rapoartelor de formatiunile politice ce alcatuiesc alianta electorala USR PLUS este evidenta, aceste rapoarte fiind si publicate in Monitorul Oficial al Romaniei, acest aspect neputand fi contestat.

Chiar dacă instanța de fond a avut în vedere doar un singur raport, respectiv raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale efectuate de Uniunea Salvați România a fost publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 912/07.10.2020, în contextul în care există și cel de al doilea raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale efectuate de Partidul Libertate, Unitate, Solidaritate ce a fost publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 913/07.10.2020, considerăm că s-au respectat astfel dispozițiile art. 47 din Legea nr. 334/2006, fiind îndeplinite condițiile legale mai sus expuse, lipsa rapoartelor, declarațiilor și a documentelor justificative, precum și încălcarea prevederilor legale privind finanțarea campaniei electorale atrăgând nerambursarea totală sau parțială, după caz, a sumelor aferente cheltuielilor electorale.

Referitor la motivul de apel invocat de apelantul Daniel Tudorache în sensul că instanța nu a procedat la verificarea identității primarului ales, care este o persoană cu dublă cetățenie, înregistrată în România cu un nume de familie (Armand), iar în Franța, cu un altul (Moroianu), tribunalul constată ca cele invocate nu sunt susținute de probatoriu.

Potrivit art. 101 din legea nr. 1152015:

(1) Pentru funcția de primar, centralizarea voturilor se face de biroul electoral de circumscripție.

(2) Este declarat ales primar candidatul care a întrunit cel mai mare număr de voturi valabil exprimate.

(3) În caz de balotaj se va organiza un nou tur de scrutin la două săptămâni de la primul tur, la care vor participa doar candidații care se află în această situație.

Potrivit art. 103 al. 1 Biroul electoral de circumscripție comunală, orașenească, municipală, de sector al municipiului București și de circumscripție județeană, respectiv a municipiului București încheie separat câte un proces-verbal pentru consiliul local, pentru Consiliul General al Municipiului București ori pentru consiliul județean, după caz, respectiv pentru primar, pentru primarul general al municipiului București ori pentru președintele consiliului județean, după caz, privind toate operațiunile electorale, centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatelor.

(3) Procesele-verbale se întocmesc în două exemplare și se semnează de către președinte și ceilalți membri ai biroului electoral de circumscripție și poartă ștampila acestuia.

(4) Lipsa semnăturilor unor membri ai biroului electoral de circumscripție nu are nicio influență asupra valabilității procesului-verbal. Președintele menționează motivele care au împiedicat semnarea.

(5) Un exemplar al procesului-verbal pentru consiliul local, pentru Consiliul General al Municipiului București și pentru primar, după caz, împreună cu întâmpinările, contestațiile și procesele-verbale primite de la birourile electorale ale secțiilor de votare, formând câte un dosar, sigilat și semnat de președinte și de membrii biroului electoral de circumscripție, se înaintează sub paza personalului structurilor Ministerului Afacerilor Interne, în cel mult 48 de ore, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, iar, pentru consiliul județean, pentru președintele consiliului județean, respectiv pentru primarul general al municipiului București, la tribunalul în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, respectiv la Tribunalul București, după caz, în vederea validării mandatelor.

(6) Al doilea exemplar al procesului-verbal întocmit de biroul electoral de circumscripție comunală, orașenească, municipală sau de sector al municipiului București se trimite, în termen de 24 de ore, la biroul electoral de circumscripție județeană, respectiv a municipiului București.

(7) La cerere, membrilor birourilor electorale de circumscripție ori reprezentanților partidelor politice, alianțelor politice și alianțelor electorale care au depus listele de candidați, precum și candidaților independenți li se eliberează, în mod obligatoriu, de către președintele sau vicepreședintele biroului electoral o copie certificată de pe procesul-verbal respectiv. Cererea trebuie formulată în scris, înainte de întocmirea procesului-verbal.

(8) Biroul electoral de circumscripție comunală, orășenească, municipală sau județeană, după caz, eliberează certificatul doveditor al alegerilor consilierilor locali și primarului, respectiv consilierilor județeni.

Procesul verbal final încheiat de către Biroul Electoral Sector 1 a fost validat de către acesta în cadrul sedinței din 05.10.2020 prin Hotărârea nr. 175/H/05.10.2020, iar împotriva acestei hotărâri s-a formulat plângere prealabilă la Biroul Electoral Municipal la data de 07.10.2020 care a fost respinsă ca inadmisibilă prin Hotărârea nr. 147/09.10.2020.

Văzând această procedură legală, se apreciază că procedura anterioară validării primarului sector 1 București a fost urmată corespunzător, neexistând vreun motiv pentru care să se gândească în sens contrar.

Conform procesului-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatului de Primar al Sectorului 2 la alegerile locale din data de 27 septembrie 2020, aflat la dosar, doamna Armand Clotilde, candidat pentru funcția de Primar al Sectorului 1 București din partea Alianța USR PLUS, a întrunit cel mai mare număr de voturi valabile exprimate, respectiv 36455 voturi.

Față de toate aceste considerente, gasind neintemeiate motivele de apel expuse de apelantii DANIEL TUDORACHE și TUDOR HELMUT SCHINAGEL COSTEA tribunalul apreciază că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală și temeinică cu respectarea cerințelor legale privitoare la alegerea Primarului Sectorului 1 București, în temeiul dispozițiilor art. 149 alin. 3 și 4 din Codul administrativ, context în care în baza art. 480 alin. 1 Cod procedură civilă, tribunalul va respinge apelul ca nefondat.

Totodată, în temeiul art. 149 alin. 5 OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, prezenta decizie se va comunica de îndată prefectului, secretarului general al unității administrativ teritoriale, primarului declarat ales și se aduce la cunoștință publică.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite excepția lipsei de interes a apelului formulat de apelanții AMĂRIUȚEI LILIANA, GHITA PETRE, ROSU ELENA, DUMITRU MARGARETA, IORDAN MARIA, IORDAN FLOREA, SAVULESCU DANIEL, SAVULESCU LUCIA, SMEU ANITA FLORENTINA, SMEU SIMONA, BUTU ANCA SIMONA, VASILESCU LACRAMIOARA, PEDA MARIA, PASCULESCU DRAGOS, DAMIAN CONSTANTA, RADU MARIANA, RADU DUMITRU, NEACSU CONSTANTINA, VASILESCU EDUARD GEROM, DOBRINESCU ELENA, DOBRINESCU DUMITRU, CALITA AGRIPINA, CALITA MARIN, ANDREI VASILE, VITCOVSHI ALEXANDRU IOAN, ANDREI IOANA DORINA, MIHOCI CONSTANTIN, MIHOCI MARIA, ADAM LIVIU, CHITEA GHEORGHE, ZAMFIR MARIA LEORDINA, ZAMFIR LENUTA MONICA, ZAMFIR MARIANA, ZAMFIR ION, BRASOVEANU EMILIA, MIHAI MIHAELA, DANALACHE FLORIAN, FLOREA GEORGEL, VOICULESCU DENISA ELENA, CAZACU CAMELIA, CAZACU NICU, MIHAI RALUCA LETITIA, TANASE MARIANA, LUNTRARU VASILE, CRAIOVEANU CRISTINA ANA MARIA, CIOBANU LUMINITA, NEGREANU AURELIAN, NEGREANU ELENA SIMONA, GHEATA VERONA, MEHEDINTEANU MAGDALENA, NECULAI MIOARA, GHEORGHIAN BOGDAN STEFAN, ZAMFIRA ION, HUMOIU GHERGHINA, MAVRODIN STELUTA HERMINA, PAVEL GABRIEL ALEXANDRU, SERBAN MADALIN GEORGE, BUICA ALEXANDRA, TILEA GHEORGHE, GHEORGHIAN ADRIAN GEORGE, MAVRODIN LUCIAN MARIAN, MIHAI MARIA ALEXANDRA,

MIHAI OLGUTA CRISTINA, FLOREA MARIA ALEXANDRA, LUNTRARU MIHAELA, NICA FLORIN BOGDAN, ANGHEL LENUTA, ANGHEL GHEORGHE, ZAMFIRA ANA MARIA, CARLAN ADRIANA CAMELIA, ZAMFIRA MIHAI NICOLAE, ZAMFIRA VASILE, OLTEANU NICULINA, MAVRODIN SEVER, ZAMFIRESCU RALUCA MIHAELA, PEDA MARIN CRISTIAN, NICA PETRE, SERBANESCU IOANA, CHIRCULESCU FLORENTINA, CHIRCULESCU LUCIAN MARIAN, ZAMFIRESCU MIHAIL, PEDA RALUCA, BAICU DOINITA, SIMIONOV ROBERTO MIHAI, STANCU EDUARDH, LAZAROVICI DANIELA, CIOBANU CRISTI, POPA DANIELA, POPA ANA MARIA, VATAFU IULIANA , MITULESCU ANDREI, VATAFU TUDORITA, GHITA ADRIANA, VATAFU ALEXANDRU, VATAFU IOANA, HLIZA MADALINA, HLIZA MIHAIL BOGDAN, BRATU NICOLAE, COSTACHE ADRIANA, BOBOC CATALIN, HLIZA ELENA , GRUESCU ALEXANDRU , CHIRU PANTELIMON, COMITCHI LUMINITA , UNGUREANU STEFAN , UNGUREANU DANIELA , TRIFAN ADELA , TRIFAN ONORIU , CARNECI CONSTANTINA , TACHE CRISTIAN , TACHE AURELIA, SARBU SEVASTITA , SARBU GHEORGHE , IGESCU GIGI , IGESCU ANCA GEORGETA, PIRCIU MARIANA , PIRCIU IULIAN , BEREA MIRCEA , BEREA IOANA ROXANA , BEREA ANDREEA DANIELA , VOICU OVIDIU , VOICU AURELIA, toti reprezentanti de Cabinet Avocat BUBULICA SILVIU, cu domiciliu ales [REDACTAT]

[REDACTAT] persoana imputernicita cu primirea corespondentei fiind Bubulica Silviu , împotriva încheierilor de şedinţă pronunţate în data de 14.10.2020 şi 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, privind pe intimaţii CLOTILDE ARMAND MARIE BRIGITTE cu domiciliul ales la SCA Dragne si asociatii cu sediul in Bucuresti, sector 1, Sos. Kiseleff nr. 55, vil 6, persoane insarcinate cu primirea corespondentei Natalia Grigorescu si/sau Alexandra Oncea, CIRCUMSCRIPTIA ELECTORALĂ NR. 1, MUNICIPIUL BUCUREŞTI.

Respinge apelul formulat de apelantii mai sus mentionati, împotriva încheierilor de şedinţă pronunţate în data de 14.10.2020 şi 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, ca fiind lipsit de interes.

Admite exceptia lipsei de interes a apelului formulat de apelantul DINU S. EUGEN VALENTIN cu domiciliul [REDACTAT]

[REDACTAT] împotriva încheierii de şedinţă pronunţata în data de 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, privind pe intimaţii CLOTILDE ARMAND MARIE BRIGITTE, CIRCUMSCRIPTIA ELECTORALĂ NR. 1, MUNICIPIUL BUCUREŞTI.

Respinge apelul formulat de apelantul DINU S. EUGEN VALENTIN împotriva încheierii de şedinţă pronunţata în data de 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020 , ca fiind lipsit de interes.

Respinge exceptia lipsei de interes a apelurilor formulate de apelantii DANIEL TUDORACHE cu domiciliul [REDACTAT] si TUDOR HELMUT SCHINAGEL COSTEA cu domiciliul in [REDACTAT]

[REDACTAT] împotriva încheierilor de şedinţă pronunţate în data de 14.10.2020 si in data de 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, privind pe intimaţii CLOTILDE ARMAND MARIE BRIGITTE, CIRCUMSCRIPTIA ELECTORALĂ NR. 1, MUNICIPIUL BUCUREŞTI.

Respinge apelurile formulate de apelantii DANIEL TUDORACHE si TUDOR HELMUT SCHINAGEL COSTEA împotriva încheierilor de şedinţă pronunţate în data de 14.10.2020 si din data de 15.10.2020, de Judecătoria Sectorului 1 în dosarul nr. 31249/299/2020, privind pe intimaţii CLOTILDE ARMAND MARIE BRIGITTE, CIRCUMSCRIPTIA ELECTORALĂ NR. 1, MUNICIPIUL BUCUREŞTI, ca nefondate.

Definitivă.

Prezenta decizie se comunică de îndată prefectului, secretarului primariei Sector 1 Bucuresti, primarului declarat ales şi se aduce la cunoştinţă publică.

Pronunțată azi 27.10.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
Lucia Ioana FRUNZĂ

JUDECĂTOR,
Marin OPREA

GREFIER,
Georgiana VIZINTEANU

Red. Jud. LIF/29.10.2020
Tehnored. –LIF/A. Georgescu.